

Rīgas Austrumu prokuratūrai
prokurorei Baibai Adlerei
adrese: Aspazijas bulvāris 7, Rīga, LV-1050
e-pasts: Rigas.Austrumu@lrp.gov.lv

Zināšanai:
Latvijas Republikas ģenerālprokuroram
e-pasts: gen@lrp.gov.lv

Latvijas Republikas iekšlietu ministram
e-pasts: kanceleja@iem.gov.lv

no
Normunda Orleāna
personas kods: XXXXX
deklarētā adrese: XXXXX
e-pasts: normundsorleans@gmail.com
tel.: 29486512

SŪDZĪBA

par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Austrumu pārvaldes
Kriminālpolicijas biroja 1. nodaļas vecākās inspektores I. Sermuliņas
2026. gada 10. jūlija lēmumu par lūgumu noraidīšanu daļā
kriminālprocesā Nr. 19720131425

2026. gada 10. jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Austrumu pārvaldes Kriminālpolicijas biroja 1. nodaļas vecākā inspektore I. Sermuliņa kriminālprocesā Nr. 19720131425 pieņēma lēmumu par lūgumu noraidīšanu daļā (turpmāk – **Lēmums**). Lēmums man paziņots 2026. gada 28. jūlijā.

Lēmumu pārsūdzu daļā, ar kuru noraidīti mani lūgumi.
Lēmumu šajā daļā uzskatu par nepamatotu, formālu un atceļamu turpmāk minēto iemeslu dēļ.

Par Lēmuma pieņemšanas un paziņošanas apstākļiem

Būtiski, ka Lēmums pieņemts jau 2026. gada 10. jūlijā, proti, nākamajā dienā pēc mana 2026. gada 9. jūlija lūguma saņemšanas. Tomēr man Lēmums paziņots tikai 2026. gada 28. jūlijā.

Ja Lēmums jau bija pieņemts nākamajā dienā pēc mana lūguma saņemšanas, nav saprotams, kādēļ tā paziņošana man tika kavēta līdz 2026. gada 28. jūlijam. No Lēmuma un paziņošanas apstākļiem nav redzams objektīvs iemesls, kādēļ jau pieņemta lēmuma nosūtīšanai bija nepieciešamas gandrīz trīs nedēļas.

Šis apstāklis pats par sevi pastiprina manas bažas, ka kriminālprocess Nr. 19720131425 tiek virzīts formāli un nepamatoti vilcināts. Ja pat jau pieņemta lēmuma paziņošana personai tiek kavēta bez saprotama pamatojuma, tad ir pamats apšaubīt arī kopējo procesa organizāciju, procesa virzītāja rīcības mērķtiecību un izmeklēšanas efektivitāti.

Šādos apstākļos lūdzu uzraugošo prokurori izvērtēt ne tikai Lēmuma tiesiskumu pēc būtības, bet arī to, vai procesa virzītāja rīcība, kavējot jau pieņemta Lēmuma paziņošanu, nav vērtējama kā nepamatota vilcināšanās un manas tiesības ierobežojoša rīcība.

Par faktiskajiem apstākļiem un procesa līdzšinējo virzību

2024. gada 3. decembrī Valsts policijai iesniedzu iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu saistībā ar iespējamu dokumenta viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu Rīgas pilsētas tiesas civillietā Nr. C770820124.

2025. gada 6. februārī tika uzsākts kriminālprocess Nr. 19720131425 pēc Krimināllikuma 275. panta pirmās daļas par iespējamu viltota dokumenta kopijas (amata apraksta) iesniegšanu Rīgas pilsētas tiesā civillietas Nr. C770820124 ietvaros.

Jau sākotnējā 2024. gada 3. decembra iesniegumā lūdzu izprasīt no Rīgas pilsētas tiesas civillietas Nr. C770820124 materiālus, tostarp tiesas sēžu audio protokolus, lietas materiālos esošos dokumentus, kā arī tiesai iesniegto, bet no lietas materiāliem izslēgto amata apraksta kopiju.

Šie materiāli ir centrāli nozīmīgi kriminālprocesā, jo tieši civillietā tika iesniegts dokuments, kura patiesums tika apšaubīts, kura oriģināls netika uzrādīts un kuru tiesa pēc iebildumiem izslēdza no pierādījumiem.

Kopš mana sākotnējā 2024. gada 3. decembra iesnieguma ir pagājis vairāk nekā pusotrs gads. Neskatoties uz to, no Lēmuma satura nav skaidrs, vai Valsts policijai vispār ir izdevies iegūt Rīgas pilsētas tiesas civillietas Nr. C770820124 materiālus, kas attiecas uz iespējami viltoto amata aprakstu, tā iesniegšanu, oriģināla neuzrādīšanu un izslēgšanu no pierādījumiem.

Nav arī zināms, ka Valsts policijai būtu bijuši jebkādi šķēršļi tos iegūt.

Ja Valsts policijai ir radušies objektīvi šķēršļi šo materiālu iegūšanai, lūdzu par to mani informēt, lai es savas iespēju robežās varētu sniegt papildu informāciju vai norādīt, kur attiecīgie materiāli iegūstami.

Tāpat nav skaidrs, vai Valsts policijai ir izdevies iegūt administratīvā pārkāpuma lietu Nr. 30341000166123 un Nr. 30341000137624 materiālus, lai gan esmu norādījis, ka tajās izmantots tas pats iespējami viltotais amata apraksts.

Ja Valsts policijai ir radušies objektīvi šķēršļi šo materiālu iegūšanai, lūdzu par to mani informēt, lai es savas iespēju robežās varētu sniegt papildu informāciju vai norādīt, kur attiecīgie materiāli iegūstami.

Ja šie materiāli nav iegūti, tad nav saprotams, kādā veidā kriminālprocess par iespējamu viltota dokumenta izmantošanu tiesā un valsts iestādēs vispār var tikt efektīvi izmeklēts. Savukārt, ja šie materiāli ir iegūti, Lēmumā nav paskaidrots, kādēļ, tos izvērtējot, joprojām nav pamata mani atzīt par cietušo, kā arī kādēļ nav nepieciešamas manis lūgtās turpmākās izmeklēšanas darbības.

Par Lēmuma formālo raksturu

Lēmumā norādīts, ka kriminālprocess atrodas pirmstiesas izmeklēšanas stadijā un procesa virzītājam ir tiesības izvēlēties izmeklēšanas virzienu un nepieciešamās procesuālās darbības. Šādam vispārīgam apsvērumam pats par sevi var piekrist, tomēr tas neatbrīvo procesa virzītāju no pienākuma manus lūgumus izvērtēt pēc būtības.

Kriminālprocesa likuma 335. panta pirmajā daļā noteikts, ka pieteikums, iesniegums vai lūgums ir apmierināms, ja tas veicina kriminālprocesā nozīmīgu faktu noskaidrošanu, procesā iesaistīto personu un citu personu tiesību un likumīgo interešu nodrošināšanu.

Mani lūgumi tieši veicina kriminālprocesā nozīmīgu faktu noskaidrošanu. Dokumenta iespējamā viltošana un izmantošana nav pārbaudāma abstrakti. Tā pārbaudāma, iegūstot konkrētus lietu materiālus, noskaidrojot dokumenta aprites ķēdi, nopratinot iesaistītās personas un pārbaudot dokumentu tehniskos datus.

Lēmumā nav sniegts konkrēts pamatojums, kādēļ civillietas Nr. C770820124 materiālu izprasīšana, administratīvā pārkāpuma lietu Nr. 30341000166123 un Nr. 30341000137624 materiālu izprasīšana, personu nopratināšana vai dokumentu tehniskā ekspertīze nevarētu veicināt kriminālprocesā nozīmīgu faktu noskaidrošanu.

Lēmums aprobežojas ar vispārīgu norādi, ka procesa virzītājs pats izvēlas darbības. Šāda motivācija nav pietiekama, jo tā faktiski izslēdz Kriminālprocesa likuma 335. pantā paredzēto lūgumu izskatīšanas jēgu.

Par civillietas un administratīvā pārkāpuma lietu materiālu nozīmi

Īpaši būtiski ir tas, ka jau 2024. gada 3. decembrī lūdzu izprasīt Rīgas pilsētas tiesas civillietas Nr. C770820124 materiālus. Tieši šīs civillietas ietvaros tika iesniegta amata apraksta kopija, kuras patiesums tika apšaubīts un kuru tiesa pēc oriģināla neuzrādīšanas izslēdza no pierādījumiem.

Tātad runa nav par attālu vai sekundāru pierādījumu. Civillietas materiāli ir centrālais avots, no kura noskaidrojams:

- 1) kāds dokuments tika iesniegts;
- 2) kas to iesniedza;
- 3) kā tika apliecināta kopijas pareizība;
- 4) kā tiesas sēdēs tika skaidrota oriģināla neesamība;
- 5) kādas personas tika minētas dokumentu sagatavošanas un aprites kontekstā;
- 6) kādi paskaidrojumi sniegti par dokumentu dublikātiem, dokumentu aprites maiņu un dokumentu “uzražošanu”;
- 7) kādos apstākļos dokuments tika izslēgts no pierādījumiem.

Tāpat būtiska nozīme ir administratīvā pārkāpuma lietu Nr. 30341000166123 un Nr. 30341000137624 materiāliem, jo arī šajās lietās, pēc manā rīcībā esošās informācijas, Valsts darba inspekcijai iesniegts tas pats iespējami viltotais amata apraksts, kas attiecas uz manu nodarbinātību PPA “Jaunā Vienotība”.

Ja minētie materiāli nav iegūti, tas nozīmē, ka vairāk nekā pusotra gada laikā kopš sākotnējā iesnieguma nav iegūti pat tie materiāli, bez kuriem faktiski nav iespējams pilnvērtīgi pārbaudīt iesniegtās ziņas. Ja materiāli ir iegūti, tad Lēmumā bija jānorāda vismaz tik daudz, lai būtu saprotams, ka šie materiāli ir pārbaudīti un kādēļ tie, procesa virzītājas ieskatā, nedod pamatu manu lūgumu apmierināšanai.

Nav saprotams, kā kriminālprocesā par iespējamu viltota dokumenta iesniegšanu tiesā un izmantošanu valsts iestādēs var objektīvi izmeklēt notikumu, neiegūstot un neizvērtējot tās tiesas lietas un administratīvā pārkāpuma lietu materiālus, kuros šie dokumenti tika izmantoti.

Par atteikumu atzīt mani par cietušo

Atteikums atzīt mani par cietušo nav pamatots.

Kriminālprocesa likuma 95. panta pirmajā daļā noteikts, ka cietušais kriminālprocesā var būt fiziskā vai juridiskā persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, proti, morāls aizskārums, fiziskas ciešanas vai mantisks zaudējums.

Konkrētais dokuments attiecas tieši uz manu nodarbinātību, tajā man piedēvēti amata pienākumi, un šis dokuments izmantots pret mani civillietā Nr. C770820124 un administratīvā pārkāpuma procesos. Ar šādu dokumenta izmantošanu ir aizskartas manas tiesības un likumiskās intereses.

Man ir radīts gan morāls aizskārums, kā arī mantisks kaitējums, jo esmu bijis spiests veikt papildu juridiskas darbības, lai novērstu šāda dokumenta izmantošanu pret mani. Iespējami viltota dokumenta izmantošana tiesvedībā un administratīvā pārkāpuma procesā tieši ietekmē manu tiesisko stāvokli, manu reputāciju, darba tiesiskās intereses, procesuālās tiesības un mantiskās intereses.

Procesa virzītāja faktiski izvirza pārmērīgi augstu sliekšni cietušā statusa piešķiršanai, norādot, ka vēl neesot nostiprināti pierādījumi par noziedzīgu nodarījumu, kaitējumu un cēloņsakarību. Tomēr cietušā statusa piešķiršana pirmstiesas procesā nav pielīdzināma galīgai personas vainas vai noziedzīga nodarījuma esamības konstatēšanai.

Cietušā statuss ir procesuāls instruments, kas ļauj personai, kuras tiesības varētu būt aizskartas ar noziedzīgu nodarījumu, efektīvi piedalīties kriminālprocesā, iesniegt pieteikumus, saņemt informāciju un pārsūdzēt procesuālus nolēmumus vai bezdarbību.

Ja procesa virzītāja uzskata, ka kaitējums nav pietiekami konkretizēts, bija jānoskaidro no manis papildu informācija, nevis formāli jānoraida lūgums.

Par izmeklēšanas noslēpumu un informācijas nesniegšanu

Es nelūdzu izpaust informāciju tādā apjomā, kas traucētu izmeklēšanai. Es lūdzu informēt par būtiskākajām veiktajām procesuālajām darbībām tādā apjomā, kādā tas nekaitē izmeklēšanai.

Lēmumā atsauce uz krimināllietas materiālu neizpaužamību izmantota kā vispārīgs pamats atteikumam, nepaskaidrojot, kādēļ pat minimāla informācija par izmeklēšanas virzību nevar tikt sniegta.

Situācijā, kad es netieku atzīts par cietušo, netieku aicināts sniegt informāciju un vienlaikus netiek sniegta saprotama informācija par veiktajām darbībām, man objektīvi rodas iespaids, ka kriminālprocesā faktiski nekas netiek darīts.

Šis iespaids nav balstīts tikai subjektīvās bažās. To pastiprina apstākļi, ka Lēmumā nav saprotami norādīts, vai Valsts policija ir izprasījusi un ieguvusi civillietas Nr. C770820124 materiālus, administratīvā pārkāpuma lietu Nr. 30341000166123 un Nr. 30341000137624 materiālus, vai veikusi dokumentu ekspertīzi, vai nopratinājusi personas, kuras saistītas ar dokumentu sagatavošanu, apliecināšanu, iesniegšanu vai izmantošanu.

Par citu epizožu nepārbaudīšanu

Esmu norādījis arī uz citām pārbaudāmām epizodēm:

- 1) iespējamā viltotā amata apraksta izmantošanu administratīvā pārkāpuma lietās Nr. 30341000166123 un Nr. 30341000137624;

- 2) iespējamā viltotā amata apraksta un amata apraksta kopijas izgatavošanu, ne tikai izmantošanu;
- 3) iespējamu ar atpakaļejošu datumu sagatavotu rīkojumu civillietā Nr. C770820124.

No Lēmuma nav saprotams, vai par iespējamo ar atpakaļejošu datumu sagatavotā rīkojuma epizodi un citām manis norādītajām epizodēm vispār notiek izmeklēšana. Nav skaidrs, vai šīs ziņas ir pievienotas kriminālprocesam Nr. 19720131425 kā izmeklējamās epizodes, vai par tām pieņemts atsevišķs procesuāls lēmums, vai arī tās faktiski nav pārbaudītas. Šāda nenoteiktība nav pieļaujama, jo iesniegtās ziņas attiecas uz konkrēti pārbaudāmiem dokumentiem, konkrētiem procesiem un iespējamu viltotu dokumentu izmantošanu tiesā un valsts iestādēs.

Šīs epizodes nav atrautas no jau uzsāktā kriminālprocesa. Tās attiecas uz to pašu dokumentu apriti, tām pašām personām un iespējamu vienotu rīcības modeli.

Ja procesa virzītāja uzskata, ka šīs epizodes nav izmeklējamās jau uzsāktajā kriminālprocesā, tad par to bija jāpieņem motivēts lēmums un jāizlemj jautājums par jauna kriminālprocesa uzsākšanu vai atteikšanos to uzsākt.

Nav pieļaujams, ka šāda informācija tiek vienkārši noraidīta ar formālu norādi uz procesa virzītāja rīcības brīvību vai “pieņemta zināšanai”, neveicot reālu pārbaudi.

Par precīzu kvalifikāciju un apliecinātas kopijas kā viltota dokumenta nozīmi

Kriminālprocess Nr. 19720131425 pašlaik ir uzsākts pēc Krimināllikuma 275. panta pirmās daļas par iespējamu viltota dokumenta kopijas iesniegšanu Rīgas pilsētas tiesā civillietas Nr. C770820124 ietvaros.

Izmeklēšanā nedrīkst aprobežoties tikai ar jautājumu par dokumenta izmantošanu tiesā. Kriminālprocesā ir jānoskaidro arī tas, vai ir notikusi paša viltotā dokumenta izgatavošana, apliecinātas kopijas kā atsevišķa dokumenta viltošana, kā arī viltota dokumenta izmantošana vairākos procesos.

Krimināllikuma 275. panta pirmā daļa paredz atbildību gan par dokumenta, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, viltošanu, gan par viltota dokumenta realizēšanu vai izmantošanu. Līdz ar to kriminālprocesā pārbaudāma ne tikai apstrīdētā amata apraksta kopijas iesniegšana tiesā, bet arī tas, kā šī kopija tika izgatavota, kas to sagatavoja, kas apliecināja tās pareizību, uz kāda pamata tas tika darīts un vai apliecinātā persona vispār bija redzējusi dokumenta oriģinālu.

Būtiski, ka apliecinātā kopija nav tikai tehnisks papīrs vai elektroniska datne. Ar apliecinājumu “kopija pareiza” apliecinātājs rada dokumentu ar juridisku nozīmi un apliecina konkrētu faktu - ka attiecīgais atvasinājums atbilst dokumenta oriģinālam. Ja persona apliecina kopijas pareizību, lai gan dokumenta oriģinālu nav redzējusi, vai ja oriģināls vispār nepastāv vai nav atrodams, kriminālprocesā pārbaudāms, vai šāda apliecinātā kopija pati par sevi nav viltots dokuments.

Šajā gadījumā nav pietiekami secināt, ka tiesai iesniegta “viltota dokumenta kopija”. Jāpārbauda, vai, apliecinot kopijas pareizību bez oriģināla pārbaudes, nav izgatavots jauns viltots dokuments - apliecinātā kopija, kurā ietverta patiesībai neatbilstoša informācija par kopijas atbilstību oriģinālam. Šis jautājums ir īpaši būtisks tādēļ, ka apliecinātā kopija tika iesniegta tiesai kā pierādījums un ar to mēģināts ietekmēt civillietas Nr. C770820124 izskatīšanu.

Dokumentu juridiskā spēka likums paredz, ka, ja nepieciešams pārliecināties par dokumenta oriģināla juridisko spēku vai dokumenta atvasinājuma pareizību, dokumenta atvasinājuma saņēmējs var pieprasīt uzrādīt dokumenta oriģinālu. Savukārt dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtībā paredzētais apliecinājums “Kopija pareiza” pēc būtības apliecina atvasinājuma atbilstību oriģinālam. Tādēļ oriģināla neredzēšana vai neesamība nav maznozīmīgs formāls trūkums, bet gan apstāklis, kas tieši attiecas uz iespējamā viltojuma būtību.

Tāpat lūdzu izvērtēt, vai konkrētie apstākļi nav kvalificējami pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas, ņemot vērā iespējamo mantkārtīgo nolūku, iespējamo personu grupas rīcību pēc iepriekšējas vienošanās un iespējamo būtisko kaitējumu, kas radīts ar iespējami viltota dokumenta izmantošanu tiesā un valsts iestādēs. Šajā kontekstā pārbaudāma gan dokumenta sagatavošanas un apliecināšanas ķēde, gan iesaistīto personu lomas, gan iespējamais mērķis izmantot dokumentu tiesvedībā un administratīvā pārkāpuma procesos pret mani.

Par uzraugošā prokurora pienākumu novērst vilcināšanos

Kriminālprocesa likuma 37. pants nosaka uzraugošā prokurora pienākumus izmeklēšanas stadijā. Uzraugošajam prokuroram ir pienākums uzraudzīt izmeklēšanu, dot norādījumus par izmeklēšanas virzienu un izmeklēšanas darbību veikšanu, kā arī reaģēt situācijās, kad procesa virzītājs nenodrošina mērķtiecīgu izmeklēšanu vai pieļauj vilcināšanos.

Konkrētajā gadījumā pastāv vairākas pazīmes, ka izmeklēšana netiek veikta mērķtiecīgi un pietiekami aktīvi:

- 1) process uzsākts 2025. gada 6. februārī, bet vairāk nekā pusotra gada laikā kopš sākotnējā iesnieguma nav skaidrs, vai iegūti būtiskākie lietas materiāli;
- 2) nav skaidrs, vai ir izprasīti un iegūti civillietas Nr. C770820124 materiāli, lai gan tie lūgti jau 2024. gada 3. decembrī;
- 3) nav skaidrs, vai ir izprasīti un iegūti administratīvā pārkāpuma lietu Nr. 30341000166123 un Nr. 30341000137624 materiāli;
- 4) nav skaidrs, vai ir noskaidrota dokumenta aprites ķēde;
- 5) nav skaidrs, vai nopratinātas personas, kuras dokumentu sagatavoja, apliecināja, iesniedza vai izmantoja;
- 6) iesniedzējs, uz kuru dokuments tieši attiecas, netiek atzīts par cietušo un netiek nopratināts;
- 7) uz iesniegtajiem lūgumiem sniegtas formālas, nevis pēc būtības pamatotas atbildes;
- 8) jau pieņemta Lēmuma paziņošana man tika nepamatoti kavēta — Lēmums pieņemts 2026. gada 10. jūlijā, bet man paziņots tikai 2026. gada 28. jūlijā.

Šādos apstākļos uzraugošā prokurora pienākums nav pasīvi atstāt spēkā procesa virzītāja formālus lēmumus, bet aktīvi nodrošināt, lai izmeklēšana tiktu veikta efektīvi, saprātīgā termiņā un kriminālprocesa mērķa sasniegšanai atbilstošā veidā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu uzraugošo prokurori apsvērt nepieciešamību pieprasīt procesa virzītāja nomaiņu, kriminālprocesa turpmākas virzības nodošanu citai amatpersonai. Šāds lūgums nav vērsts uz konkrēta procesa rezultāta panākšanu, bet uz efektīvas, mērķtiecīgas un savlaicīgas izmeklēšanas nodrošināšanu situācijā, kad līdzšinējā procesa virzība rada objektīvas bažas par vilcināšanos un būtisku apstākļu nepārbaudīšanu.

Papildus lūdzu uzraugošo prokurori izvērtēt arī nepieciešamību pašai pārņemt kriminālprocesa vadīšanu vai rosināt, lai virsprokurors vai cita kompetenta amatpersona nosaka

prokuroru par procesa virzītāju izmeklēšanas stadijā. Šāds lūgums ir pamatots ar to, ka līdzšinējā izmeklēšanas gaita rada objektīvas bažas par procesa formālu virzību, būtisku izmeklēšanas darbību neveikšanu un iespējamu vilcināšanos. Ja Valsts policija ilgstoši nav nodrošinājusi pat civillietas un administratīvā pārkāpuma lietu materiālu iegūšanu vai vismaz nav sniegusi saprotamu informāciju par to iegūšanu, ir pamats izvērtēt, vai kriminālprocesa mērķa sasniegšanai nav nepieciešama prokurora aktīvāka procesuālā iesaiste vai procesa pārņemšana.

Par lietas sabiedrisko nozīmi

Lieta nav tikai privāts strīds par vienu dokumentu. Iespējamais viltotais dokuments ir izmantots tiesā un valsts iestādēs. Turklāt iesniegtā informācija attiecas uz politisko partiju apvienību "Jaunā Vienotība", tās darbiniekiem, amatpersonām vai pilnvarotām personām.

Tieši tādēļ izmeklēšanai jābūt ne tikai objektīvai, bet arī pietiekami mērķtiecīgai un pārliecinošai, lai sabiedrībai nerastos priekšstats, ka politiski sensitīva lieta tiek vilkta garumā līdz brīdim, kad vainīgās personas faktiski var izvairīties no atbildības.

Uzskatu, ka šajā lietā ir nepieciešama aktīva prokurora iesaiste un konkrēti norādījumi par izmeklēšanas darbībām un termiņiem.

Par noilguma risku un procesa ilgumu

Papildus vēršu uzmanību uz noilguma risku. Kriminālprocess Nr. 19720131425 pašlaik ir uzsākts pēc Krimināllikuma 275. panta pirmās daļas. Par šajā normā paredzēto noziedzīgo nodarījumu paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai vieglāki sodi.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. pantam šāds tīšs nodarījums ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 3. punktu mazāk smagam noziegumam kriminālatbildības noilgums ir pieci gadi no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienas.

Tā kā pamata epizode saistīta ar iespējami viltota dokumenta iesniegšanu tiesai 2024. gada augustā, pēc pašreizējās kvalifikācijas pēc Krimināllikuma 275. panta pirmās daļas noilgums var iestāties jau 2029. gada augustā, ja līdz tam laikam personai nebūs izsniegta apsūdzība.

Vienlaikus uzskatu, ka procesa virzītājai un uzraugošajai prokurorei ir jāizvērtē, vai konkrētie apstākļi nav kvalificējami pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas. Šī norma attiecas uz tādām pašām darbībām, ja tās izdarītas mantkārīgā nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās vai ja tās radījušas būtisku kaitējumu. Par Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz četriem gadiem, līdz ar to atbilstoši Krimināllikuma 7. pantam tas ir smags noziegums.

Smaga nozieguma gadījumā noilguma termiņš ir ilgāks, tomēr arī šādā gadījumā tas neatceļ procesa virzītāja un uzraugošā prokurora pienākumu kriminālprocesu virzīt savlaicīgi, mērķtiecīgi un bez nepamatotas vilcināšanās.

Turklāt atsevišķi izvērtējams, vai katrs iespējamā viltotā dokumenta izmantošanas gadījums - iesniegšana tiesā, izmantošana administratīvā pārkāpuma lietās un cita dokumenta iespējamā sagatavošana ar atpakaļejošu datumu - nav patstāvīga epizode ar savu noilguma sākuma brīdi. Ja izmeklēšanā tiktu konstatēts turpināts vai savstarpēji saistīts noziedzīgs nodarījums, izvērtējams arī jautājums, vai noilgums nav skaitāms no pēdējās noziedzīgās darbības.

Ņemot vērā, ka vairāk nekā pusotra gada laikā kopš sākotnējā iesnieguma nav skaidrs, vai iegūti pat civillietas un administratīvā pārkāpuma lietu materiāli, procesa turpmāka vilcināšana rada reālu risku, ka vainīgās personas var izvairīties no kriminālatbildības noilguma vai pierādījumu zuduma dēļ.

Par sūdzības nosūtīšanu zināšanai ģenerālprokuroram un iekšlietu ministram

Šo sūdzību nosūtu zināšanai arī Latvijas Republikas ģenerālprokuroram un iekšlietu ministram.

Ģenerālprokuroram sūdzība nosūtāma zināšanai tādēļ, ka lietā saskatāma iespējama ilgstoša izmeklēšanas vilcināšana un nepietiekama prokurora uzraudzības efektivitāte sabiedriski nozīmīgā un politiski sensitīvā kriminālprocesā.

Iekšlietu ministram sūdzība nosūtāma zināšanai nevis ar lūgumu iejaukties konkrēta kriminālprocesa procesuālajā virzībā vai pierādījumu vērtēšanā, bet gan saistībā ar Valsts policijas administratīvo kapacitāti, darba organizāciju un resursu nodrošinājumu.

Ja vairāk nekā pusotra gada laikā kopš sākotnējā iesnieguma dokumenta viltošanas lietā nav saprotami noskaidrots, vai ir iegūti pat centrālie civillietas un administratīvā pārkāpuma lietu materiāli, kā arī nav pārbaudīta iesniegtā informācija, tas var liecināt par sistēmisku resursu, darba organizācijas vai prioritāšu problēmu Valsts policijā.

Ņemot vērā iepriekš minēto,

lūdzu:

1. Atcelt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Austrumu pārvaldes Kriminālpolicijas biroja 1. nodaļas vecākās inspektora I. Sermuliņas 2026. gada 10. jūlija Lēmumu daļā, ar kuru noraidīti mani lūgumi.
2. Uzdot procesa virzītājam atkārtoti pēc būtības izvērtēt manus 2026. gada 9. jūlija lūgumus, sniedzot konkrētu, faktos un likumā balstītu pamatojumu par katru lūgumu atsevišķi.
3. Atzīt mani par cietušo kriminālprocesā Nr. 19720131425 vai uzdot procesa virzītājam nekavējoties atkārtoti izlemt jautājumu par manis atzīšanu par cietušo, ņemot vērā, ka iespējamais viltotais dokuments attiecas tieši uz mani un izmantots pret mani civillietā un administratīvā pārkāpuma procesos.
4. Uzdot procesa virzītājam izprasīt no Rīgas pilsētas tiesas civillietas Nr. C770820124 materiālus tajā daļā, kas attiecas uz iespējami viltoto amata aprakstu, tā iesniegšanu, oriģināla neuzrādīšanu, izslēgšanu no pierādījumiem, kā arī civillietas materiālos esošo rīkojumu, par kuru politisko partiju apvienības "Jaunā Vienotība" pārstāve norādīja, ka tas sagatavots ar atpakaļejošu datumu, un attiecīgo tiesas sēžu audio ierakstus.
5. Uzdot procesa virzītājam izprasīt administratīvā pārkāpuma lietu Nr. 30341000166123 un Nr. 30341000137624 materiālus, jo tajās, pēc manā rīcībā esošās informācijas, izmantots tas pats iespējami viltotais amata apraksts.

6. Uzdot procesa virzītājam informēt mani tādā apjomā, kādā tas nekaitē izmeklēšanai, vai Valsts policija ir izprasījusi un ieguvusi Rīgas pilsētas tiesas civillietas Nr. C770820124 materiālus un administratīvā pārkāpuma lietu Nr. 30341000166123 un Nr. 30341000137624 materiālus.

7. Uzdot procesa virzītājam nopratināt personas, kuras sagatavoja, parakstīja, apliecināja, iesniedza vai izmantoja minētos dokumentus civillietā un administratīvā pārkāpuma procesos.

8. Uzdot procesa virzītājam izvērtēt nepieciešamību noteikt dokumentu tehnisko ekspertīzi vai citu pārbaudi par dokumentu sagatavošanas laiku, parakstiem, datnēm, metadatiem un dokumentu apriti.

9. Uzdot procesa virzītājam pēc būtības izlemt jautājumu par manis norādīto papildu epizožu izmeklēšanu jau uzsāktajā kriminālprocesā vai jauna kriminālprocesa uzsākšanu, tostarp par iespējami viltotā amata apraksta izmantošanu administratīvā pārkāpuma lietās un iespējamo ar atpakaļejošu datumu sagatavoto rīkojumu, kā arī informēt mani, vai šīs epizodes faktiski tiek izmeklētas, ir pievienotas kriminālprocesam Nr. 19720131425 vai arī par tām pieņemts atsevišķs procesuāls lēmums.

10. Uzdot procesa virzītājam saprātīgā apjomā sniegt man informāciju par kriminālprocesa virzību un būtiskākajām veiktajām procesuālajām darbībām, ciktāl tas nekaitē izmeklēšanai.

11. Izvērtēt, vai kriminālprocesā Nr. 19720131425 ir nepieciešama aktīvāka uzraugošā prokurora iesaiste, konkrētu norādījumu došana par izmeklēšanas virzienu un darbībām, kā arī termiņu noteikšana, lai novērstu turpmāku procesa vilcināšanu.

12. Izvērtēt nepieciešamību pieprasīt procesa virzītāja nomainīšanu vai kriminālprocesa turpmākas virzības nodošanu citai amatpersonai vai citai Valsts policijas struktūrvienībai, ja līdzšinējā procesa virzība nav nodrošinājusi mērķtiecīgu, savlaicīgu un efektīvu izmeklēšanu.

13. Izvērtēt, vai jau pieņemta Lēmuma paziņošana tikai 2026. gada 28. jūlijā, lai gan Lēmums pieņemts jau 2026. gada 10. jūlijā, nav vērtējama kā nepamatota vilcināšanās un manas tiesības ierobežojoša rīcība.

14. Izvērtēt, vai konkrētajā kriminālprocesā pārbaudāmās darbības nav kvalificējamās ne tikai pēc Krimināllikuma 275. panta pirmās daļas, bet arī pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas, ņemot vērā iespējamo mantkārtīgo nolūku, personu grupas rīcību pēc iepriekšējas vienošanās un būtisku kaitējumu, kas radīts ar iespējami viltota dokumenta izmantošanu tiesā un valsts iestādēs.

15. Izvērtēt, vai apliecinātas kopijas sagatavošana un apliecināšana ar norādi par kopijas pareizību, ja apliecinātā persona nebija redzējusi dokumenta oriģinālu vai ja dokumenta oriģināls nepastāvēja vai nebija atrodamas, pati par sevi nav vērtējama kā viltota dokumenta izgatavošana Krimināllikuma 275. panta izpratnē.

16. Izvērtēt noilguma risku, ņemot vērā, ka pēc Krimināllikuma 275. panta pirmās daļas iespējamajai pamata epizodei noilgums var iestāties jau 2029. gada 21./22. augustā, savukārt pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas — 2034. gada 21./22. augustā, ja noilgums skaitāms no iespējami viltotā dokumenta iesniegšanas tiesai 2024. gada 21./22. augustā.

17. Izvērtēt nepieciešamību uzraugošajai prokurei pašai pārņemt kriminālprocesa vadīšanu vai rosināt, lai virsprokurors vai cita kompetenta amatpersona nosaka prokuroru par procesa

virzītāju izmeklēšanas stadijā, ja Valsts policija arī turpmāk nenodrošina mērķtiecīgu, savlaicīgu un efektīvu izmeklēšanu.

Rīgā, 2026. gada 28. jūlijā

Ar cieņu
Normunds Orleāns

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu