

Iepirkumu uzraudzības birojs
Iesniegumu izskatīšanas komisija
L Ē M U M S

Rīgā 2026. gada 2. aprīlī

Nr. 4-1.2/26-67

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija, izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja A. Lapiņa 2026. gada 16. marta rīkojumu Nr. 1-2/2026/79, šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētājs – A. Lapiņš – Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājs;

komisijas locekļi: L. Šteinberga – Iepirkumu uzraudzības biroja Administratīvo sodu departamenta Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vecākā inspektore;
K. Jonikāns – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta jurists;

piedaloties:

iesniedzēja – SIA “AIMASA” – pārstāvim:
J. Spilvem;

pasūtītāja – VAS “Valsts nekustamie īpašumi” – pārstāvjiem:

K. Līcītei;
K. Krūkliņai;
Ģ. Norlindam;
N. Mačukānam;
A. Minikovičam;
K. Šveisbergam;

pretendenta, kura intereses varētu ietekmēt iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmums, – personu apvienības “NSHC Group” – pārstāvjiem:

S. Zariņai;
I. Čerbakovam;
M. Dambergam;

2026. gada 18. marta sēdē izskatīja SIA “AIMASA” (turpmāk arī – Iesniedzējs) iesniegumu par VAS “Valsts nekustamie īpašumi” (turpmāk arī – Pasūtītājs) rīkoto atklāto konkursu “Paula Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas A2 korpusa būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde, būvdarbi un autoruzraudzība” (id. Nr. VNĪ 2025/7/2-7/AK-48) (turpmāk arī – Konkurss).

Iesniegumu izskatīšanas komisija

konstatēja:

[1] Iesniedzējs 2026. gada 2. martā iesniedza Iepirkumu uzraudzības birojā iesniegumu par Pasūtītāja rīkotā Konkursa rezultātiem, norādot turpmāk minēto.

[1.1] Personu apvienības “NSHC Group” (turpmāk – Uzvarētājs) piedāvājums neatbilst nolikuma 3.5. punkta prasībai par vidējo neto finanšu apgrozījumu iepriekšējos trīs finanšu gados vismaz 40 000 000 EUR. Uzvarētājs ir balstījies uz piesaistītā apakšuzņēmēja SIA “Baltic Builders Alliance” finanšu iespējām. No Konkursa ziņojuma ir secināms, ka apakšuzņēmēja SIA “Baltic Builders Alliance” iesaiste ir paredzēta 5,1% apmērā, kas nav pietiekoši (proti, tādējādi tiek nodoti tikai 5,1% no finanšu resursiem).

2026. gada 5. februāra iepirkuma komisijas sēdes protokolā Nr. 41 ir norādīts, ka Uzvarētāja piedāvājumā iesniegta vienošanās, kurā norādīts, ka SIA “Baltic Builders Alliance” uzņemsies solidarū atbildību par līguma izpildi. Taču šajā vienošanās nav norādīts, ka

gadījumā, ja pretendents tiks piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, SIA "Baltic Builders Alliance" arī slēgs iepirkuma līgumu ar Pasūtītāju.

Iesniedzējs uzskata, ka Uzvarētāja piedāvājumā bija jābūt iekļautiem konkrētiem un neatsaucamiem, Pasūtītājam juridiski saistošiem pierādījumiem un saimniecisko un finansiālo resursu nodošanas aprakstiem, kas sniegtu Pasūtītājam pārliecību, ka visā iepirkuma līguma izpildes laikā SIA "Baltic Builders Alliance" resursi faktiski tiks izmantoti un SIA "Baltic Builders Alliance" uzņemas solidāru atbildību par iepirkuma līguma izpildi.

[1.2] Uzvarētāja piedāvājums neatbilst Konkursa nolikuma 3.4. un 3.6. punktam, jo, lai izpildītu minēto punktu prasības, Uzvarētājs ir balstījies AS "LNK Industries" pieredzi, tomēr AS "LNK Industries" paredzamā iesaiste nav pietiekoša, lai pretendents varētu balstīties uz apakšuzņēmēja pieredzi. Gan nolikuma 3.4. punktā, gan nolikuma 3.6. punktā ir prasīta pieredze tieši galvenā būvdarbu veicēja statusā. Līdz ar to, lai šāda veida pieredze būtu noderīga paredzamā līguma izpildē, tad personai, kurai ir šāda veida pieredze, līguma izpildē ir jāiesaistās tieši galvenā būvdarbu veicēja statusā nevis kā apakšuzņēmējam. Apakšuzņēmējs nevar ne fiziski, ne tiesiski veikt galvenā būvdarbu veicēja funkcijas.

No iepirkuma komisijas sēžu protokoliem ir secināms, ka AS "LNK Industries" pieredzes objektos nav bijis galvenais būvdarbu veicējs, tādējādi šāda pieredze neatbilst nolikuma 3.4. un 3.6. punkta prasībām. Turklāt attiecībā uz nolikuma 3.6. punkta prasību Uzvarētājs bija iesniedzis apšaubāmas izdrukas ar dzestām izmaksu ailēm.

[1.3] Uzvarētāja piedāvājums neatbilst Konkursa nolikuma 3.2. un 4.2. punktam, jo no 2026. gada 9. februāra iepirkuma komisijas sēžu protokola ir secināms, ka Uzvarētāja piesaistītie apakšuzņēmēji SIA "Semetron" un SIA "Amerikas Baltijas Tehnoloģiju Korporācija" nav reģistrējušies Būvkomersantu reģistrā, taču to veicamie darbi ir uzskatāmi par būvdarbiem, kuru veikšanai ir neieciešama reģistrācija.

[1.4] Iepirkuma komisija nav vērtējusi, vai Uzvarētāja pieļautā aritmētiskā kļūda un tās labošana neveido situāciju, ka Uzvarētāja piedāvājums varētu būt nepamatoti lēts, jo tajā nav iekļautas visas izmaksas, lai veiktu paredzētos darbus. Iespējams ir notikusi Publisko iepirkumu likuma 41. panta devītajai daļai neatbilstoša aritmētisko kļūdu labošana.

2026. gada 28. janvāra iepirkuma komisijas sēdes protokolā Nr. 40 ir norādīts, ka Uzvarētājs nevis piekrīt veiktajam aritmētisko kļūdu labojumam, bet gan sniedz skaidrojumu. Visticamāk, šis skaidrojums ir saistīts ar to, ka Uzvarētājs uzskata, ka aritmētisko kļūdu labojums ir veicams citādāk.

[1.5] Veicot izslēgšanas noteikumu pārbaudi, iepirkuma komisija ir konstatējusi, ka attiecībā uz Iesniedzēja piesaistītiem apakšuzņēmējiem – SIA "Skold Latvia" un SIA "Amerikas Baltijas Tehnoloģiju Korporācija" ir konstatējami Publisko iepirkumu likumā noteiktie izslēgšanas iemesli. Tomēr Pasūtītājs nepamatoti ir pieļāvis, ka Uzvarētājs formāli norāda, ka pats veiks šiem apakšuzņēmējiem nododamo darbu daļu. Pasūtītājs nav pārliecinājies, vai Uzvarētājam būs iespējams realizēt un izpildīt savu piedāvājumu par piedāvājumā norādīto cenu vai vispār.

[1.6] Iesniedzējam ir piešķirti 0 punkti kritērijā Nr. 3. Pasūtītāja iepirkuma komisija ir nepamatoti uzskatījusi, ka Iesniedzēja iesniegtie BIM modeļi neatbilst vērtēšanas metodikas 2.2.1., 3.1. un 3.2. kritērija prasībām. Šāds vērtējums ir balstīts uz piesaistītā eksperta vērtējumu. Kaut gan 2026. gada 16. februāra iepirkumu komisijas sēdes protokolam ir pievienoti iepirkuma komisijas individuālie vērtējumi, tomēr tie nav izsniegti Iesniedzējam, kas ir pārkāpums. Iesniedzējs arī uzskata, ka tā iesniegtie BIM modeļi atbilst 2.2.1., 3.1., 3.2. kritērija prasībām un Iesniedzējam šajā kritērijā bija jāpiešķir punkti.

[1.7] Uzvarētājam vērtēšanas kritērijā Nr. 5, kur tiek vērtēta atbildīgā būvdarbu vadītāja papildu pieredze, ir piešķirts nepamatoti augsts vērtējums, jo darbiem bija jābūt veiktiem vienā objektā, kurā veikts faktiskā enerģijas patēriņa mērījums. Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs nepamatoti par atbilstošu atzinis Uzvarētāja speciālista pieredzi un nepamatoti piešķīris tam vērtējumu.

[1.8] Lai gan Iesniedzējam nav zināms, kādi speciālisti Uzvarētāja piedāvājumā ir

norādīti kā atbildīgais būvdarbu vadītājs un atbildīgais būvprojekta vadītājs un kādos objektos viņi ir ieguvuši papildu pieredzi, par ko Uzvarētāja piedāvājumam piešķirti punkti kritērijā Nr. 6, tomēr Iesniedzējs uzskata, ka šiem specialistiem nav atbilstošas pieredzes.

[1.9] Uzvarētāja piedāvājums neatbilst Konkursa nolikuma 3.8. punktam. No Konkursa materiāliem Iesniedzējs secina, ka par atbildīgo būvdarbu vadītāju ir norādīts piesaistītā apakšuzņēmēja AS "LNK Industries" speciālists. Ja šo speciālistu ir plānots piesaistīt kā apakšuzņēmēja speciālistu, tad šāds piesaistes veids neatbilst tiesību aktiem, kas regulē būvniecību. Līdz ar to Uzvarētājs nav nodrošinājis nepieciešamo atbildīgo būvdarbu vadītāju, un tā piedāvājums bija jānoraida. Iesniedzējs pieļauj, ka arī atbildīgā būvdarbu vadītāja norādītais pieredzes objekts neatbilst nolikuma prasībām.

Iesniegumā lūgts atzīt, ka Uzvarētājam nepamatoti piešķirtas līguma slēgšanas tiesības Konkursā un uzdot Pasūtītājam atkārtoti izvērtēt Konkursā iesniegtos piedāvājumus.

[2] Pasūtītājs paskaidrojumā par Iesniedzēja iesniegumu norādīja turpmāk minēto.

[2.1] Saskaņot Uzvarētāja biedru finanšu apgrozījumu, konstatējams, ka vidējais finanšu apgrozījums ir 37 344 306 EUR, savukārt SIA "Baltic Builders Alliance" vidējais finanšu apgrozījums ir 13 867 413 EUR. Attiecīgi kopējais vidējais finanšu apgrozījums ir 51 211 719 EUR, kas atbilst Konkursa nolikuma 3.5. punkta prasībai.

No piedāvājumā iesniegtās vienošanās starp Uzvarētāju un SIA "Baltic Builders Alliance" satura ir redzams, ka SIA "Baltic Builders Alliance" tiešā tekstā uzņemas solidāru atbildību par līguma izpildi (vienošanās 1.4. punkts) un apņemas padarīt pieejamus līguma izpildei nepieciešamos resursus (vienošanās 1.2. un 1.3. punkts). Tāpat no apakšuzņēmēju saraksta redzams, ka SIA "Baltic Builders Alliance" apņemas veikt daļu no atsevišķiem vispārīgiem būvdarbiem un ar līguma vadības procesu saistīto darbu daļu, t.i., aptuveni 5,1% apmērā no piedāvātās cenas. Līdz ar to Pasūtītāja ieskatā tas norāda uz skaidru SIA "Baltic Builders Alliance" apņemšanos iesaistīties līguma izpildē.

Piedāvājumu vērtēšanas laikā saņemtais SIA "Baltic Builders Alliance" apliecinājums par līguma slēgšanu ar Pasūtītāju uzskatāms par piedāvājuma skaidrojumu, nevis papildinājumu, jo solidāras atbildības uzņemšanās jau faktiski to nozīmē.

[2.2] Starp Uzvarētāju un AS "LNK Industries" noslēgtās vienošanās tekstā ir norādīti konkrēti darbi, kurus AS "LNK Industries" plāno veikt līguma izpildē, tāpat šis apakšuzņēmējs nodrošinās atbildīgo būvdarbu vadītāju (tas ir AS "LNK Industries" darbinieks), piedalīsies līguma pārvaldībā un vadībā un veiks citas galvenā būvuzņēmēja funkcijas. Arī no piedāvājumā iesniegtā apakšuzņēmēju saraksta secināms, ka liela daļa veicamo darbu tiks nodota tieši AS "LNK Industries". Tādējādi iepirkuma komisija secināja, ka galvenā būvdarbu veicēja pieredze tiks nodota un kvalificētā persona tiks atbilstoši iesaistīta līguma izpildē.

Lai izpildītu nolikuma 3.4. punkta prasību, Uzvarētājs balstās uz AS "LNK Industries" pieredzi Pasūtītāja objektā "Rīgas pils Konventa (Kastelas) pārbūve un restaurācija Pils laukumā 3, Rīgā". Objekta būvdarbu veids ir pārbūve, veikto būvdarbu platība – 8172,1 m². Piedāvājumā ir iekļauts 2023. gada 4. decembra akts par objekta pieņemšanu ekspluatācijā, kurā norādīts, ka būvdarbu veicējs ir AS "LNK Industries". AS "LNK Industries" kvalifikācija atbilst nolikuma 3.4. punkta prasībai.

Lai izpildītu nolikuma 3.6. punkta prasību, Uzvarētājs balstās uz AS "LNK Industries" pieredzi objektā "Daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka ar atsevišķām komercplatībām Hanzas ielā 3b, Rīgā". Šajā objektā būvuzņēmējs bijis PS "NOVACON INDUSTRIES". Fakts, ka AS "LNK Industries" pieredzi guvis kā pilnsabiedrības dalībnieks, nenozīmē, ka tai nav tiesību atsaukties uz šo pieredzi. No piedāvājumu vērtēšanas gaitā iegūtās informācijas tika konstatēts, ka tieši AS "LNK Industries" objektā ir guvusi faktisku galvenā būvdarbu veicēja pieredzi. Uzvarētājs skaidroja, kādus darbus (ne tikai būvniecības, bet arī organizatoriskos, administratīvos u.c.) galvenā būvdarbu veicēja statusā objektā ir veikusi AS "LNK Industries". Atbildīgais būvdarbu vadītājs un tā vietnieks, kā arī darba aizsardzības speciālists objektā ir bijuši AS "LNK Industries" darbinieki, ko apliecina Būvniecības informācijas sistēmā

pieejamā informācija, gan arī aktā par pieņemšanu ekspluatācijā norādītā informācija. Objekta pasūtītājs apliecināja, ka AS “LNK Industries” veicis lielāko darbu daļu un atbilstoši iesniegtajam AS “LNK Industries” grāmatvedības konta izrakstītam AS “LNK Industries” līguma izpildes laikā ir saņēmis aptuveni 99% no kopējās pasūtītāja izmaksātās līguma summas, kas pierāda šī uzņēmēja lomu līguma izpildē.

Uzvarētājs sākotnēji piedāvājumā bija iesniedzis būvdarbu izpildes kopsavilkumu izrakstus ar dzestām izmaksu ailēm un atsevišķi pievienotus ekrānšāviņus ar parakstu sadaļu, skaidrojot, ka minētā informācija ir konfidenciāla. Tā kā no sniegtās informācijas bija iespējams identificēt gan objektu, gan būvdarbu veicēju, gan kopējās katra mēneša izpildes izmaksas, kas ir atbilstošas nolikuma 3.6. punktā noteiktajām, iepirkuma komisija vērtēšanas gaitā lūdza iesniegt pilnus būvdarbu izpildes kopsavilkumus, lai nepārprotami pārliecinātos par to atbilstību nolikuma 3.6. punkta prasībai.

[2.3] Saskaņā ar Būvniecības informācijas sistēmā pieejamo informāciju SIA “Semetron” un SIA “Amerikas Baltijas Tehnoloģiju Korporācija” ir reģistrētas Būvkomersantu reģistrā. Vērtēšanas laikā iepirkuma komisija konstatēja, ka minētie apakšuzņēmēji ir reģistrēti Būvkomersantu reģistrā, taču nav pieejama informācija par darbības sfēru, kurā būvkomersanti veic komercdarbību, kā arī nav pieejama informācija par apakšuzņēmēju būvspeciālistiem. Piedāvājumā bija iekļauti šo apakšuzņēmēju apliecinājumi par gatavību veikt tiem nododamo darbu daļu.

Ņemot vērā to, ka Konkursa nolikuma 3.2. punktā prasītā reģistrācija ir nepieciešama uz iepirkuma līguma slēgšanas brīdi un faktiski šie apakšuzņēmēji jau ir reģistrēti Būvkomersantu reģistrā, iepirkuma komisijai nebija pamata noraidīt piedāvājumu kā neatbilstošu nolikuma 3.2. punkta prasībai. Līdz iepirkuma līguma noslēgšanas brīdim Uzvarētājam ir pienākums nodrošināt, ka Būvkomersantu reģistrā ir norādīta darbības sfēra un informācija par būvspeciālistiem.

[2.4] Vērtēšanas gaitā Uzvarētāja finanšu piedāvājuma 1. pielikumā “Atsevišķo darbu izmaksas” tika konstatētas aritmētiskās kļūdas – pozīciju “vienības izmaksas, EUR bez PVN” reizinot ar apjomu, pozīcijas “izmaksas par visu apjomu, EUR bez PVN” nesakrīt ar Uzvarētāja norādītajām izmaksām. Iepirkuma komisija saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 41. panta devīto daļu veica aritmētisko kļūdu labojumu un par to informēja Uzvarētāju. Uzvarētājs vērtēšanas gaitā sniedza skaidrojumu, ka vienības izmaksās norādītas tirgus situācijai atbilstošas izmaksas, savukārt pozīcijas kopējās izmaksās norādītas izmaksas, kas izriet nevis tikai no vienības cenas un daudzuma, bet arī no citiem apsvērumiem.

Uzvarētāja finanšu piedāvājumā vienības cenas ir fiksētas un nav mainītas piedāvājumu vērtēšanas gaitā un tieši vienības cena ir noteicošā situācijā, kad būs nepieciešams pielīgt atsevišķos darbus.

Iesniedzēja piedāvātā cena atsevišķajiem darbiem ir mazāka par Uzvarētāja piedāvāto cenu par atsevišķajiem darbiem pēc aritmētisko kļūdu labojuma, līdz ar to Pasūtītājam nebija pamata uzskatīt Uzvarētāja iesniegto finanšu piedāvājumu par nepamatoti lētu.

[2.5] Pasūtītājs veica izslēgšanas noteikumu pārbaudi un konstatēja, ka Uzvarētāja apakšuzņēmēji SIA “Skold Latvia” un SIA “Amerikas Baltijas Tehnoloģiju Korporācija” ir noraidāmi. Iepirkuma komisija, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 43. panta piekto daļu, lūdza Uzvarētāju veikt minēto apakšuzņēmēju nomainīšanu.

Uzvarētājs sniedza skaidrojumu, ka pats veiks šiem apakšuzņēmējiem nododamo darbu daļu. Pasūtītājam nav pamata apšaubīt šo Uzvarētāja apliecinājumu, kā arī nav pamata uzskatīt, ka apakšuzņēmēju sarakstā norādītos darbus ir tiesīgi veikti tikai un vienīgi minētie apakšuzņēmēji.

[2.6] 2026. gada 16. februāra protokolā Nr. 44 ir pietiekami detalizēti atspoguļota piedāvājumu vērtēšana. Šī protokola izrakstu ir saņēmis arī Iesniedzējs. Tāpat gan Konkursa ziņojumā, gan vēstulē par iepirkuma rezultātu tika atspoguļots pretendentiem piešķirto punktu skaits katrā kritērijā. Komisijas locekļu individuālie vērtējumi nav uzskatāmi par vispārpieejamu informāciju, kas jāizsniedz pretendentiem. Iesniedzējam izsniegtajā protokola

izrakstā ir norādīts, ka Iesniedzēja piedāvājums kritērijā Nr. 3 “BIM komandas prasmes” neatbilst Konkursa nolikuma 8a. pielikuma 2.2.1., 3.1., 3.2. kritērija prasībām. Attiecīgi Iesniedzējam ir pieejama informācija par tā piedāvājuma vērtējumu šajā kritērijā.

Kritērija izvērtēšanai komisija piesaistīja ekspertu, kurš veica BIM sadaļas izvērtējumu un secināja, ka Iesniedzēja piedāvājumā iekļautie modeļi neatbilst nolikuma 8a. pielikuma 2.2.1, 3.1. un 3.2. punkta prasībām.

Pasūtītājs paskaidrojumā arī ir norādījis izvērstu pamatojumu Iesniedzējam piešķirto punktu samazinājumam.

[2.7] Uzvarētāja piedāvātā atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes atbilstība kritērijam Nr. 5 ir apliecināta ar Pasūtītāja objektu “Rīgas pils Konventa (Kastelas) pārbūve un restaurācija Pils laukumā 3, Rīgā”. Pasūtītājs apliecina, ka ēka pieņemta ekspluatācijā 2023. gada 4. decembrī, atbildīgais būvdarbu vadītājs ir bijis Uzvarētāja piedāvājumā norādītais būvdarbu vadītājs, būvdarbu veids ir pārbūve un objektā ir veikti energoefektīvu norobežojošo konstrukciju un apkures, ventilācijas, klimata un ēkas vadības un automatizācijas sistēmu ietaišu būvdarbi.

[2.8] Uzvarētāja piedāvātā atbildīgā būvdarbu vadītāja un atbildīgā būvprojekta vadītāja sadarbības pieredze apliecināta ar objektu “Latvijas Universitātes Zinātņu centrs Jelgavas ielā 3, Rīgā”. No Uzvarētāja piedāvājumā iesniegtajiem dokumentiem konstatējams, ka: 1) objektā atbildīgais būvdarbu vadītājs un atbildīgais būvprojekta vadītājs bijušas piedāvājumā norādītās personas (minētais konstatējams no būvatļaujas pielikuma, pasūtītāja atsaukšanas, akta par pieņemšanu ekspluatācijā); 2) objekts realizēts apvienotā projektēšanas un būvdarbu līguma ietvaros; 3) būvdarbi ir pabeigti un pieņemti ekspluatācijā 2019.gadā. Attiecīgi konstatējams, ka ir izpildīti vērtēšanas kritērijā Nr. 6 noteiktie nosacījumi.

[2.9] Saskaņā ar Uzvarētāja piedāvājumā iesniegto informāciju atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir Konkursa nolikuma 3.8. punktā prasītais būvspeciālista sertifikāts un saskaņā ar Būvniecības informācijas sistēmā pieejamo informāciju speciālists ir apakšuzņēmēja AS “LNK Industries” darbinieks. Piedāvājumā iesniegta Uzvarētāja un AS “LNK Industries” vienošanās, kurā norādīts, ka tiks nodrošināta atbildīgā būvdarbu vadītāja piesaiste. Savukārt speciālista apliecinājumā ir norādīts, ka tas līdz iepirkuma līguma noslēgšanai noformēs darba tiesiskās attiecības ar Uzvarētāja dalībnieku SIA “Hanza Construction Group”. Attiecīgi atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 46. pantam ir pierādīta resursu nodošana Uzvarētāja rīcībā – atbildīgā būvdarbu vadītāja faktiskā pieejamība līguma izpildes laikā. Apstāklis, ka Uzvarētājs nolikuma 3.8. punkta izpildei balstās uz apakšuzņēmēja rīcībā esošu speciālistu, nav uzskatāms par neatbilstību nolikuma prasībām. Attiecībā uz atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi, tās apliecināšanai iesniegta informācija par trim objektiem.

[3] Lietas ietvaros atsaukumi par Iesniedzēja iesniegumu iesniedza arī Uzvarētājs, kur norādīja, ka iesniegums ir nepamatots un kļūdainis, savukārt Pasūtītāja lēmums par Konkursa rezultātiem ir pamatots un tiesisks.

[4] Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, ņemot vērā lietas dalībnieku viedokļus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniegums ir daļēji pamatots.

[5] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2. pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt: iepirkumu atklātumu (1. punkts); piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem (2. punkts); pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku (3. punkts).

Publisko iepirkumu likuma 71. panta septītā daļa noteic, ka iesniegumu izskatīšanas komisija izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem un pasūtītāja paskaidrojumiem.

Publisko iepirkumu likuma 41. panta pirmajā daļā noteikts, ka pasūtītājs atlasa kandidātus un pretendentes saskaņā ar šā likuma 44., 45., 46., 47. un 48. pantā noteiktajām

kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem.

Iepirkuma priekšmets saskaņā ar Konkursa nolikuma 1.6.1. punktu ir Paula Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas A2 korpusa būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde, būvdarbi un autoruzraudzība, saskaņā ar tehniskās specifikācijas (nolikuma 1. pielikums) prasībām.

Konkursa nolikuma 9.6.1. punktā noteikta komisija par pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, atzīs pretendentu, kurš atbilst visām nolikuma prasībām un būs iesniedzis saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu saskaņā ar šādiem kritērijiem:

Nr.p.k.	Vērtēšanas kritērijs	Maksimālais punktu skaits
1.	Zemākā piedāvātā cena vispārīgajiem darbiem (EUR bez PVN)	88
2.	Zemākā piedāvātā cena atsevišķajiem darbiem (EUR bez PVN)	2
3.	Pretendenta BIM komandas prasmes	4
4.	<p>Pirms-kontrakta BIM īstenošanas plāns Pretendents saņem 1 punktu, ja izpildās visi zemāk minētie nosacījumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ir iesniegts Pirms-kontrakta BIM īstenošanas plāns; ▪ ir aizpildītas visas Pirms-kontrakta BIM īstenošanas plāna sadaļas; ▪ sniegtā informācija atbilst BIM prasībās izvirzītajiem nosacījumiem; ▪ sniegtā informācija pēc satura un tematikas atbilst Pirms-kontrakta BIM īstenošanas plāna veidnes punktu/apakšpunktu nosaukumiem un slīprakstā sniegtajiem norādījumiem. <p>Pretendents saņem 0 punktus, ja neizpildās kāds no augstāk minētajiem nosacījumiem.</p>	1
5.	<p>Atbildīgā būvdarbu vadītāja papildus pieredze Pretendents iegūst papildus punktus, ja saskaņā ar nolikuma 3.8. punkta prasību piedāvātais atbildīgais būvdarbu vadītājs iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (t.i., 2020., 2021., 2022., 2023., 2024. un 2025.gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai), kā atbildīgais būvdarbu vadītājs ir vadījis vismaz 1 (vienas) ēkas atjaunošanas, pārbūves, vienkāršotas pārbūves vai jaunbūves darbus, kur veikti energoefektīvu norobežojošo konstrukciju un apkures, ventilācijas, klimata un ēkas vadības un automatizācijas sistēmu ietaišu būvdarbi. Ja ir pieejami, ir jāiesniedz arī dati par pabeigtās ēkas izmērīto energopatēriņu uz m², kas ietver apsildi, dzesēšanu, apgaismojumu, ūdens uzsildīšanu un palīgapriekojumu.</p> <p>Būvdarbiem ir jābūt pilnībā pabeigtiem un pieņemtiem ekspluatācijā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p> <p>Pretendenta piedāvātā atbildīgā būvdarbu vadītāja papildu pieredzes objekts jānorāda Nolikuma 4.pielikumā pievienotajā tabulā, iesniedzot par tiem pieredzi apliecinošus dokumentus.</p> <p>0 punkti – pretendents nav iesniedzis informāciju par</p>	1,5

	<p>papildu pieredzi vai iesniegtā pieredze neatbilst iepriekš definētajām prasībām.</p> <p>1,5 punkti – pretendents ir iesniedzis informāciju par vismaz 1 papildu objektu, un tas pilnībā atbilst iepriekš definētajām prasībām.</p>	
6.	<p>Pretendenta piedāvātā būvprojekta vadītāja un atbildīgā būvdarbu vadītāja līdzšinējā sadarbības pieredze</p> <p>Pretendents iegūst papildus punktus, ja piedāvājumā norādītais būvprojekta vadītājs un atbildīgais būvdarbu vadītājs iepriekšējo 6 (sešu) gadu laikā (t.i., 2019., 2020., 2021., 2022., 2023., 2024. un 2025.gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai), attiecīgi kā būvprojekta vadītājs un atbildīgais būvdarbu vadītājs ir sadarbojušies vismaz 1 (vienas) ēkas projektēšanas un būvniecības ietvaros.</p> <p>Būvdarbiem ir jābūt pilnībā pabeigtiem un pieņemtiem ekspluatācijā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p> <p>Pretendenta piedāvātā būvprojekta vadītāja un atbildīgā būvdarbu vadītāja papildu pieredzes objekts jānorāda Nolikuma 4.pielikumā pievienotajā tabulā, iesniedzot par tiem pieredzi apliecinājošus dokumentus.</p> <p>0 punkti – pretendents nav iesniedzis informāciju par papildu pieredzi vai iesniegtā pieredze neatbilst iepriekš definētajām prasībām.</p> <p>2 punkti – pretendents ir iesniedzis informāciju par vismaz 1 papildu objektu, un tas pilnībā atbilst iepriekš definētajām prasībām.</p>	2
7.	<p>Personu skaits, kas būvobjektā tiks nodarbinātas studiju prakses ietvaros</p> <p>Personu skaits, kas būvobjektā tiks nodarbinātas studiju prakses ietvaros, maksimālais punktu skaits: 0,5.</p> <p>Kritērijs tiks izvērtēts atbilstoši šādiem nosacījumiem: tiek vērtēts studiju praksē esošo personu skaits, kurus pretendents (ieskaitot tā apakšuzņēmējus) apņemas nodarbināt* konkrētajā būvobjektā.</p> <p>(*Ar nodarbināšanu saprotama personu iesaiste līguma izpildē ne mazāk kā sešus mēnešus katrā kalendārā gada ietvaros, kur katra iesaistītā persona tiek nodarbināta vismaz vienu kalendāro mēnesi). Punkti tiek piešķirti par nodarbināto personu skaitu (daudzumu), ņemot vērā šādu kārtību:</p> <p>0 punkti tiek piešķirti, ja pretendents neapņemas nodarbināt personas studiju prakses ietvaros;</p> <p>0,25 punkti tiek piešķirti, ja pretendents apņemas nodarbināt vismaz 3 personas, kuras iegūst vidējo profesionālo izglītību vai augstākā līmeņa izglītību ar būvniecības nozari saistītās sfērās;</p> <p>0,5 punkti tiek piešķirti, ja pretendents apņemas nodarbināt vismaz 5 vai vairāk personas, kuras iegūst vidējo profesionālo izglītību vai augstākā līmeņa izglītību ar būvniecības nozari saistītās sfērās.</p> <p>Pretendentam piedāvājumā jānorāda informācija, vai tas (saskaņā ar kritērijā noteikto) apņemas konkrētajā būvobjektā nodarbināt studiju praksē esošas personas. Gadījumā, ja</p>	0,5

	pretendents apņemas nodarbināt, tas iesniedz apliecinājumu, norādot nodarbināto personu skaitu (daudzumu).	
8.	<p>Būvprojekta vadītāja papildu pieredze</p> <p>Pretendents iegūst papildus punktus, ja tā saskaņā ar nolikuma 3.7. punkta prasību piedāvātais būvprojekta vadītājs iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (t.i., 2020., 2021., 2022., 2023., 2024. un 2025.gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai), kā būvprojekta vadītājs ir vadījis vismaz 1 (vienas) ēkas atjaunošanas, pārbūves, vienkāršotas pārbūves vai jaunbūves būvprojekta izstrādi, kuras ietvaros veikti energoefektīvu ēkas jumta konstrukciju un apkures, ventilācijas, klimata un ēkas vadības un automatizācijas sistēmu ietaišu projektēšanas darbi. Ir jāiesniedz arī dati par ēkas izmērīto energoefektivitāti uz m², kas ietver apsildi, dzesēšanu, apgaismojumu, ūdens uzsildīšanu un palīgaprīkojumu.</p> <p>Būvprojektam jābūt saskaņotam būvvaldē. Gadījumā, ja šajā kritērijā izvirzītās prasības izpildi apliecina ar būvprojektu, kas izstrādāts ārvalstīs, norādītajam būvprojektam jābūt saskaņotam ārvalsts atbildīgajā institūcijā, ja to paredz attiecīgās valsts normatīvie akti.</p> <p>Pretendenta piedāvātā būvprojekta vadītāja papildu pieredzes objekts jānorāda Nolikuma 4.pielikumā pievienotajā tabulā, iesniedzot par tiem pieredzi apliecinājošus dokumentus.</p> <p>0 punkti – pretendents nav iesniedzis informāciju par papildu pieredzi vai iesniegtā pieredze neatbilst iepriekš definētajām prasībām.</p> <p>1 punkts – pretendents ir iesniedzis informāciju par vismaz 1 papildu objektu un tas pilnībā atbilst iepriekš definētajām prasībām.</p>	1
KOPĀ:		100

Atbilstoši 2025. gada 30. decembra piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokolam Nr. 35 piedāvājumus Konkursā iesniedza trīs pretendenti, tostarp Uzvarētājs ar piedāvāto līgumcenu 101 556 492,62 EUR bez PVN un Iesniedzējs ar piedāvāto līgumcenu 114 073 375,79 EUR bez PVN. Atbilstoši lietas Konkursa nolikumam pievienotajai finanšu piedāvājuma formai (nolikuma 6. pielikums) finanšu piedāvājuma kopējo cenu veido cena par vispārīgajiem darbiem un atsevišķajiem darbiem.

Ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2026. gada 20. februāra sēdē pieņemto lēmumu (protokols Nr. 48) līguma slēgšanas tiesības Konkursā piešķirtas Uzvarētājam ar piedāvāto kopējo līgumcenu 120 371 505,43 EUR bez PVN (pēc aritmētisko kļūdu labošanas), tai skaitā līgumcena par vispārīgajiem darbiem jeb akceptētā līguma summa ir 96 800 000 EUR bez PVN.

Kā izriet no iesnieguma, Iesniedzējs apstrīd Pasūtītāja lēmumu par Konkursa rezultātiem, jo uzskata, ka, Uzvarētājs nepamatoti atzīts par atbilstošu atsevišķām nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, Pasūtītājs nav atbilstoši veicis Uzvarētāja piedāvātās līgumcenas pārbaudi, kā arī Uzvarētājam un Iesniedzējam piešķirts nepamatots vērtējums atbilstoši atsevišķiem saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijiem. Tādējādi izskatāmās lietas ietvaros tiks izvērtēta minēto Iesniedzēja iebildumu pamatotība.

Par Uzvarētāja atbilstību Konkursa nolikuma 3.5. punktam

[6] Publisko iepirkumu likuma 45. panta astotajā daļā ir noteikts, ka piegādātājs var balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot, piemēram, šo personu apliecinājumu vai vienošanos par sadarbību konkrētā līguma izpildē. Pasūtītājs var prasīt, lai piegādātājs un persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām iespējām tas balstās, ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi.

Konkursa nolikuma 3.5. punktā ir noteikts, ka pretendenta vidējam finanšu neto apgrozījuma iepriekšējos trīs finanšu gados ir jābūt ne mazākam kā EUR 40 000 000.

Iesniedzējs uzskata, ka Uzvarētājs nav pierādījis Pasūtītājam, ka visā iepirkuma līguma izpildes laikā apakšuzņēmēja, uz kura finanšu iespējām Uzvarētājs balstās (SIA "Baltic Builders Alliance"), resursi faktiski tiks izmantoti un apakšuzņēmējs uzņemas solidāru atbildību par iepirkuma līguma izpildi.

Saskaņā ar Uzvarētāja piedāvājumu nolikuma 3.5. punkta prasību tas izpilda, skaitot kopā Uzvarētāja dalībnieku un SIA "Baltic Builders Alliance" apgrozījumu, kas kopā ir atbilstošs nolikuma 3.5. punkta prasībai un par to lietā nav strīda. Attiecīgi pārbaudāms ir jautājums, vai ir pierādīts, ka SIA "Baltic Builders Alliance" finanšu resursi tiek pienācīgi iesaistīti līguma izpildē.

No lietas materiāliem ir konstatējams, ka Uzvarētāja piedāvājumā ir iesniegta vienošanās starp Uzvarētāju un SIA "Baltic Builders Alliance", atbilstoši kurai apakšuzņēmējs apņemas nodrošināt Uzvarētājam savas finansiālās un saimnieciskās spējas un līdzdarboties visa iepirkuma līguma izpildē; apakšuzņēmējs arī apliecina un apzinās, ka uzņemas solidāru atbildību par visa iepirkuma līguma izpildi; apakšuzņēmējs iesaistīsies iepirkuma rezultātā slēdzamā līguma vadības procesā, apņemoties izpildīt daļu no atsevišķiem vispārīgiem būvdarbiem un ar līguma vadības procesu saistīto darbu daļu.

Papildus pēc Pasūtītāja piedāvājuma vērtēšanas laikā izteiktā lūguma ir iesniegts arī SIA "Baltic Builders Alliance" apliecinājums, ka gadījumā, ja Uzvarētājam tiks piešķirtas līguma slēgšanas tiesības Konkursā, SIA "Baltic Builders Alliance" slēgs iepirkuma līgumu ar Pasūtītāju.

Ievērojot Publisko iepirkumu likuma 45. panta astotajā daļā tieši noteikto, ka pasūtītājs var prasīt, lai piegādātājs un persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām iespējām tas balstās, ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi, un Uzvarētājs piedāvājumā jau ir iesniedzis apliecinājumu, ka SIA "Baltic Builders Alliance" uzņemas solidāru atbildību par Konkursa rezultātā slēdzamā iepirkuma līguma izpildi, iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā ir secināms, ka Uzvarētājs ir pierādījis Pasūtītājam SIA "Baltic Builders Alliance" finanšu resursu nodošanu un lietderību iepirkuma līguma izpildē. Turklāt ir sniegts arī apakšuzņēmēja apliecinājums, ka tas slēgs iepirkuma līgumu ar Pasūtītāju.

Saistībā ar Iesniedzēja iebildumu par SIA "Baltic Builders Alliance" iesaistes apjomu (5,1% apmērā), norādāms, ka saimnieciskais un finansiālais stāvoklis nav uzskatāms par tādu resursu, ko būtu iespējams lineārā veidā tieši saistīt ar veicamo darbu apmēru, šādi novērtējot finanšu resursu nodošanu. Uzvarētāja piedāvājumā ietvertā informācija, piemēram, par to, ka apakšuzņēmējs uzņemas solidāru atbildību un ir piekritis slēgt iepirkuma līgumu ar Pasūtītāju, iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā ir pietiekama, lai secinātu, ka apakšuzņēmēja finanšu resursi tiek nodoti un būs pieejami līguma izpildē. Proti, Uzvarētāja piedāvājumā nav ietverts vienīgi deklaratīvs apakšuzņēmēja apliecinājums par finanšu resursu nodošanu un to pieejamību, bet apakšuzņēmēja apliecinājums par solidāras atbildības uzņemšanos. Tas nozīmē, ka SIA "Baltic Builders Alliance" piekrit uzņemties vērā ņemamu finansiālu risku (ievērojot iepirkuma līguma vērtību un apjomu), ja Uzvarētājs līgumu tomēr nespētu izpildīt. Minētais arī nozīmē, ka apakšuzņēmējs ir motivēts iesaistīties līguma vadībā (atbilstoši vienošanās starp Uzvarētāju un SIA "Baltic Builders Alliance"), lai pēc iespējas nodrošinātu sekmīgu līguma izpildi. Iesniegumu izskatīšanas komisijai nav pamata apšaubīt Uzvarētāja piedāvājumā un pēc Pasūtītāja lūguma sniegtos apliecinājumus un SIA "Baltic Builders

Alliance” nodomu un spēju tos ievērot. Ievērojot iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniegums šajā daļā nav pamatots.

Par Uzvarētāja atbilstību Konkursa nolikuma 3.4. un 3.6. punktam

[7] Konkursa nolikuma 3.4. punktā ir noteikts, ka pretendents iepriekšējo 5 gadu laikā (t.i., 2020., 2021., 2022., 2023., 2024. un 2025. gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai) ir bijusi pieredze kā galvenajam būvdarbu veicējam vismaz 1 objektā, kur veikti ēkas jaunbūves vai pārbūves vai vienkāršotas pārbūves būvdarbi un kopējā būvdarbu veiktā platība ir ne mazāka kā 8000 m².

Konkursa nolikuma 3.6. punktā ir noteikts, ka pretendents iepriekšējo 5 gadu laikā (t.i., 2020., 2021., 2022., 2023., 2024. un 2025. gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai) kā galvenajam būvdarbu veicējam ir jābūt veikušam būvdarbus objektā (kur būvdarbi veikti vienā vai vairākās funkcionāli savstarpēji saistītās ēkās un visi būvdarbi veikti viena līguma ietvaros), kurā abiem nosacījumiem jābūt izpildītiem viena 12 secīgu mēnešu perioda ietvaros: 1) veikto būvdarbu apjoms naudas izteiksmē ik mēnesi bijis ne mazāks kā EUR 400 000 bez PVN; 2) kopējais šajā periodā veikto būvdarbu apjoms ir bijis ne mazāks kā EUR 12 000 000 bez PVN.

Iesniedzējs uzskata, ka Uzvarētājs nav atbilstošs 3.4. un 3.6. punkta prasībai, jo apakšuzņēmējs, uz kura iespējām Uzvarētājs balstās (AS “LNK Industries”), pieredzes objektos nav bijis galvenais būvdarbu veicējs, kā arī nav pierādīta šī apakšuzņēmēja pienācīga iesaiste līguma izpildē.

[7.1] Atbilstoši Konkursa nolikuma 3.4. un 3.6. punktam prasītajai pieredzei ir jābūt gūtai kā galvenajam būvdarbu veicējam.

Atbilstoši Iesniedzēja izteiktajiem iebildumiem lietā tiek apstrīdēts, ka AS “LNK Industries” norādītajos pieredzes objektos ir guvusi pieredzi tieši galvenā būvdarbu veicēja statusā. No lietas materiāliem ir secināms, ka vienā no pieredzes objektiem AS “LNK Industries” galvenā būvdarbu veicēja pieredzi guvusi personu apvienības sastāvā.

Senāts ir norādījis, ka, vērtējot, vai personas pieredze, kas gūta kā personu apvienības dalībniekam, ir atzīstama par galvenā būvdarbu veicēja pieredzi, ir aplūkojams, vai persona pēc būtības ir piedalījies būvniecības procesā, tostarp ar būvniecību saistītu lēmumu pieņemšanā, procesa vadībā, darbu pārvaldībā un īstenošanā, kas liecinātu par to, ka tā ir guvusi faktiski galvenā būvdarbu veicēja pieredzi un devusi ieguldījumu attiecīgajai prasībai atbilstošu būvdarbu veikšanā (sk. Senāta 2021. gada 27. augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1252/2021 15. punktu). [..] No normatīvajos aktos reglamentētajiem galvenā būvdarbu veicēja pienākumiem izriet, ka tieši galvenais būvdarbu veicējs organizē būvdarbus un nodrošina ar tiem saistītos drošības un kvalitātes aspektus, kas ir būtiski sekmīgai būvprojekta realizācijai dzīvē. Galvenais būvdarbu veicējs ir atbildīgs par visiem būvdarbiem kopumā. Turklāt atbildība par būvdarbu pienācīgu izpildi un uzbūvētā būvobjekta atbilstību tiesību normām galvenajam būvdarbu veicējam (būvuzņēmējam) jāuzņemas neatkarīgi no tā, vai būvdarbus ir veicis pats vai arī tā piesaistīts apakšuzņēmējs (sk. lēmuma 16. punktu).

Tādējādi, lai arī, piemēram, aktā par būves pieņemšanu ekspluatācijā, kā būvdarbu veicējs var būt norādīta personu apvienība, tomēr tās vārdā rīkojas un līguma izpildi nodrošina personu apvienības dalībnieki, attiecīgi katrā konkrētā gadījumā ir noskaidrojams un izvērtējams, kādus tieši pienākumus ir veicis attiecīgais personu apvienības dalībnieks un vai tie atbilst galvenā būvdarbu veicēja pienākumiem.

Lietā secināts, ka Uzvarētāja atbilstība nolikuma 3.4. punktam tiek apliecināta ar AS “LNK Industries” pieredzi objektā “Rīgas pils Konventa (Kastelas) pārbūve un restaurācija Pils laukumā 3, Rīgā”.

2023. gada 4. decembra aktā par būves pieņemšanu ekspluatācijā kā būvdarbu veicējs ir norādīta AS “LNK Industries”. Tāpat no akta ir secināms, ka objektā ir veikta pārbūve un veikto būvdarbu platība ir 8 172,1 m². Tādējādi ir secināms, ka šis AS “LNK Industries” pieredzes objekts atbilst nolikuma 3.4. punktam. Turklāt šis ir bijis Pasūtītāja objekts, līdz ar

to Pasūtītājam ir vispilnīgākā informācija par šī objekta atbilstību, ko iesniegumu izskatīšanas komisijai nav pamata apšaubīt.

Atbilstoši lietā esošajiem materiāliem Uzvarētāja atbilstība nolikuma 3.6. punktam tiek apliecināta ar AS "LNK Industries" pieredzi objektā "Daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka ar atsevišķām komercplatībām Hanzas ielā 3b, Rīgā".

Lai arī minētā objekta izpildē AS "LNK Industries" ir piedalījusies PS "NOVACON INDUSTRIES" sastāvā, tomēr no lietā pieejamajiem dokumentiem ir secināms, ka AS "LNK Industries" šajā objektā ir bijis galvenais būvdarbu veicējs. Par minēto, iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā liecina šādi dokumenti: 1) lai arī 2026. gada 9. februāra aktā par konkrētā objekta pieņemšanu ekspluatācijā kā būvdarbu veicējs ir norādīta PS "NOVACON INDUSTRIES", tomēr kā pilnsabiedrības kontaktinformācija ir norādīta tieši AS "LNK Industries" e-pasta adrese un tālruņa numurs. Tāpat aktā, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs un atbildīgā būvdarbu vadītāja aizvietotājs norādīti AS "LNK Industries" darbinieki (arī šobrīd šīs personas Būvkomersantu reģistrā ir reģistrētas kā AS "LNK Industries" būvspeciālisti); 2) lietā pievienots arī AS "LNK Industries" 2023. gada 6. oktobra rīkojums par atbildīgā būvdarbu vadītāja iecelšanu šajā objektā; 3) atbilstoši objekta pasūtītāja atsauksmei AS "LNK Industries" objektā veica galvenā būvdarbu veicēja pienākumus kā PS "NOVACON INDUSTRIES" vadošais biedrs; 4) lietā ir iesniegts 2023. gada 11. oktobrī starp PS "NOVACON INDUSTRIES" un AS "LNK Industries" noslēgts uzņēmuma līgums, ar kuru tieši AS "LNK Industries" apņemas veikt objekta "Daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka ar atsevišķām komercplatībām Hanzas ielā 3b, Rīgā" būvdarbus un objekta nodošanu ekspluatācijā. Vienošanās arī norādīts, ka biedrs, kurš atbild par galvenā līguma izpildi (līgums, kas noslēgts starp SIA "Hanzas 3B" un PS "NOVACON INDUSTRIES") pret galveno pasūtītāju (SIA "Hanzas 3B") ir tieši AS "LNK Industries"; 5) Lietā ir iesniegts arī AS "LNK Industries" konta izraksts, atbilstoši kuram konstatējams, ka ieņēmumu summa par konkrētā projekta realizāciju, ko saņēmusi tieši AS "LNK Industries" laika posmā no 2023.gada 1.novembra līdz 2026.gada 10.februārim sasniedza gandrīz visa galvenā līguma summas apmēru.

Tāpat Uzvarētājs 2026. gada 11. februāra vēstulē Pasūtītājam ir sniedzis skaidrojumu, ka AS "LNK Industries" kā galvenais darbu veicējs minētajā objektā cita starpā nodrošināja darbu plānošanu, koordinēšanu un uzraudzību; apakšuzņēmēju darbu kontroli; saziņu ar projektētājiem, attīstītājiem, pasūtītāju un uzraudzības institūcijām; projekta dokumentācijas sagatavošanu un atskaišu sniegšanu; kvalitātes kontroli un risku pārvaldību; citus organizatoriskos un administratīvos pienākumus, kas bija nepieciešami projekta īstenošanai. AS "LNK Industries" kā galvenais būvdarbu veicējs veica arī šādus būvdarbus: Nulles cikls; Vispārīgie būvniecības darbi; Iekšējo un ārējo inženiertīklu izbūve; Apdares darbi; Labiekārtošanas darbi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka no lietā esošajiem dokumentiem ir konstatējams, ka AS "LNK Industries" minētajā objektā ir pildījusi galvenā būvdarbu veicēja pienākumus.

No lietā pievienotajiem dokumentiem, piemēram, objekta pasūtītāja atsauksmes ir secināms, ka objekts atbilst 3.6. punkta prasībai, ka 12 secīgu mēnešu perioda ietvaros veikto būvdarbu apjoms naudas izteiksmē ik mēnesi bijis ne mazāks kā 400 000 bez PVN, jo, lai arī Uzvarētāja piedāvājumam bija pievienoti būvdarbu izpildes kopsavilkumi, kuros pa mēnešiem redzama tikai kopējā veikto darbu summa (citas ailes bija dzēstas), tomēr vērtēšanas laikā Uzvarētājs ir iesniedzis Pasūtītājam aizpildītus (tajā skaitā par konkrētu darbu veidiem) mēneša būvdarbu izpildes kopsavilkuma aktus par periodu no 2024. gada oktobra līdz 2025. gada septembrim, kur katrā mēnesī veikto darbu vērtība ir vismaz 400 000 EUR, kā arī ir secināms, ka kopējais šo darbu apjoms secīgu 12 mēnešu periodā ir vismaz 12 000 000 EUR, kas atbilst nolikuma 3.6. punkta prasībai.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka minētais pieredzes objekts ir atzīstams par atbilstošu 3.6. punktā noteiktajai prasībai.

[7.2] Iesniedzējs norāda, ka Uzvarētājs nav pienācīgi pierādījis, ka apakšuzņēmējs AS “LNK Industries” tiks iesaistīts līguma izpildē pietiekamā apjomā, lai tā pieredze būtu noderīga.

Attiecībā uz balstīšanos uz citas personas pieredzi Senāts ir norādījis, ka, ņemot vērā pasūtītāja mērķi (kvalitatīva līguma izpilde), pieredzes kā resursa specifiku (nemateriāls un personisks) un to, ka pierādījumiem jāapstiprina reāla resursu izmantošanas iespēja, secināms, ka pieredzes nodošana ir pierādīta tikai tad, ja pierādījumi apstiprina pieredzējušās personas vai tās attiecīgo resursu paredzamo iesaisti iepirkuma līguma izpildē (Senāta 2016. gada 21. jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-189/2016 17. punkts). Iepriekš lēmuma [7.1] punktā minētajā lietā, vērtējot atsaukšanos uz apakšuzņēmēja (UAB Mitnija) pieredzi galvenā būvdarbu veicēja statusā, Senāts ir norādījis, ka: *“izšķiroši ir tas, vai lietā esošie pierādījumi atspoguļo UAB Mitnija tādu iesaisti iepirkuma līguma izpildē, lai UAB Mitnija pieredze ne tikai tiktu atzīta par noderīgu, bet tā arī faktiski tiktu izmantota, lai nodrošinātu kvalitatīvu iepirkuma līguma izpildi kopumā. Turklāt, paturot prātā galvenā būvdarbu veicēja lomu un tiesību normās reglamentētos pienākumus būvniecības procesā, vērtējums par minēto nav izdarāms, lineāri vai procentuāli (vai citādā darbu izpildes apjoma vai laika griezumā) salīdzinot trešās personas un UAB Mitnija iesaisti līguma izpildē. Uzsvars galvenā būvdarbu veicēja būtībai ir uz prasmju, zināšanu un citu resursu pielietošanu būvniecības procesa sekmīgai organizēšanai kopumā. Savukārt šādu prasmju, zināšanu un citu resursu nodošanai un faktiskai izmantošanai būvniecības procesa sekmīgā un tiesību normās izvirzītajām prasībām atbilstīgā norisē obligāti nav nepieciešama šī būvdarbu veicēja tieša un nepastarpināta klātesamība visos veicamajos darbos.”* (sk. Senāta 2021. gada 27. augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1252/2021 19. punktu). Proti, no minētā Senāta lēmuma izriet, ka galvenā būvdarbu veicēja prasmju un zināšanu nodošana var notikt, piemēram, personai, kurai ir galvenā būvdarbu veicēja pieredze, iesaistoties līguma pārvaldībā un būvdarbu vadībā.

Pārbaudot lietas materiālus, iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka lietā ir iesniegta Uzvarētāja vienošanās ar apakšuzņēmēju AS “LNK Industries”, ka apakšuzņēmējs apņemas izpildīt darbus, veicot daļu no Paula Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas A2 korpusa būvdarbiem un kopumā līdzdarboties iepirkuma līguma izpildes nodrošināšanā; apakšuzņēmējs apņemas piedalīties iepirkuma līguma pārvaldībā un vadībā, piesaistīt pieredzējušus speciālistus, sniegt konsultācijas un, līdztekus Uzvarētājam, veikt jebkurus pienākumus, kas saskaņā ar Latvijas normatīvajiem aktiem un būvniecības praksi ietilpst galvenā būvuzņēmēja pienākumos, tai skaitā, bet neaprobežojoties ar sekojošu darbību veikšanu: organizēt būvdarbus būvlaukumā atbilstoši darbu organizēšanas projektam, darba aizsardzības plānam un darbu veikšanas projektam; nodrošināt veikto darbību un metožu piemērotību konkrētajā būvlaukumā, darbību stabilitāti un drošību; nodrošināt to personu drošību, kurām ir tiesības atrasties būvlaukumā; organizēt papildu pasākumus, kas, veicot būvdarbus, nepieciešami sabiedrības drošības garantēšanai; iesaistīt būvniecības procesā tikai atbilstošas kvalifikācijas būvdarbu izpildītājus; nodrošināt, ka būvdarbos tiek izmantoti tikai būvprojektam atbilstoši būvizstrādājumi, kuriem ir atbilstību apliecinātie dokumenti; nodrošināt, ka būvdarbu žurnālā ir informācija par visiem atsevišķu būvdarbu veicējiem, kas piesaistīti konkrētā objekta realizācijai; nepieciešamības gadījumā nodot Uzvarētājam sertificētus būvspeciālistus uz iepirkuma līguma izpildes laiku, atbilstoši Konkursa nolikuma prasībām.

Iesniegumu izskatīšanas komisijas uzskata, ka aprakstītie AS “LNK Industries” pienākumi līguma izpildē atbilst Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 93. punktā noteiktajiem galvenā būvdarbu veicēja pienākumiem.

Tāpat lietā ir iesniegts arī atbildīgā būvdarbu vadītāja (kurš atbilstoši Būvkomersantu reģistram ir AS “LNK Industries” būvspeciālists) apliecinājums par apņemšanos līdz iepirkuma līguma noslēgšanai ar Uzvarētāja dalībnieku SIA “Hanza Construction Group” noformēt darba tiesiskās attiecības un piekrišanu piedalīties iepirkuma līguma izpildē kā atbildīgais būvdarbu vadītājs visā iepirkuma līguma darbības laikā gadījumā, ja Uzvarētājs tiks

atzīts par Konkursa uzvarētāju un ar to tiks slēgts iepirkuma līgums.

Savukārt saskaņā ar piegādātāju apvienības vienošanos SIA "Hanza Construction Group" veiks 90 % no Konkursa rezultātā slēdzamā līguma ietvaros paredzētajiem darbiem.

Atbilstoši Uzvarētāja piedāvājumā iesniegtajam apakšuzņēmēju sarakstam AS "LNK Industries" ir arī paredzēts veikt daļu no līgumā paredzētajiem būvdarbiem.

Senāts 2018. gada 31. oktobra spriedumā lietā Nr. SKA-1006/2018 ir atzinis, ka pieredzes nodošana ir pierādīta tikai tad, ja pierādījumi apstiprina pieredzējušās personas vai tās attiecīgo resursu paredzamo iesaisti līguma izpildē (sk. sprieduma 8. punktu); darbu vadīšana principā var tikt uzskatīta par iesaistīšanos līguma izpildē; savukārt tas, vai iesaiste konkrētajā gadījumā, ņemot vērā darbu specifiku, ir pietiekama, lai varētu atzīt, ka darbu vadītāja pieredze patiešām var nodrošināt kvalitatīvu darbu izpildi (kas ir nolikuma prasības attiecībā uz pieredzi jēga), ir jautājums, kas jāizvērtē tiesai, izskatot lietu pēc būtības. Vērā ņemams arī Eiropas Savienības Tiesas un ģenerāladvokāta lietā C-176/98 cita starpā norādītais, ka atsauksmei, kas apliecina profesionālo pieredzi līguma izpildē, ir jābūt patiešām noderīgai un pielietojamai, un tam piegādātājam, uz kura pieredzi paļaujas, ir jānodrošina vismaz līguma vadīšana, tādējādi nodrošinot, ka tā tehniskās prasmes un pieredze ir noderīga.

Iesniegumu izskatīšanas komisija, no lietā esošajiem dokumentiem, uzskata, ka ir konstatējams pietiekams pierādījumu kopums par Uzvarētāja apakšuzņēmēja AS "LNK Industries", uz kuras galvenā būvdarbu veicēja pieredzi Uzvarētājs balstās, pienācīgu iesaisti līguma izpildē apjomā, kas ļauj sasniegt Konkursa nolikuma 3.4. un 3.6. punkta prasības jēgu. Savukārt jautājums par faktisko iesaisti un veidu līguma izpildē pēc būtības ir attiecināms uz līguma izpildes kontroli.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums šajā daļā nav pamatots.

Par Uzvarētāja atbilstību Konkursa nolikuma 3.2. punktam

[8] Konkursa 3.2. punktā noteikts, ka iepirkuma līguma slēgšanas gadījumā pretendents būs jābūt reģistrētam Latvijas Republikas Būvkomersantu reģistrā saskaņā ar Būvniecības likuma noteikumiem un Ministru kabineta 2014. gada 25. februāra noteikumiem Nr. 116 "Būvkomersantu reģistrācijas noteikumi".

Prasība attiecas arī uz katru personālsabiedrības biedru, piegādātāju apvienības dalībnieku (ja piedāvājumu iesniedz personālsabiedrība vai piegādātāju apvienība) vai apakšuzņēmēju (ja pretendents plāno piesaistīt apakšuzņēmēju), ja tie sniegs pakalpojumus vai veiks būvdarbus, kuru veikšanai saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama reģistrācija Būvkomersantu reģistrā.

Konkursa nolikuma 4.2. punktā cita starpā noteikts, ka pretendents, kurš uz piedāvājuma iesniegšanas dienu nav reģistrēts Latvijas Republikas Būvkomersantu reģistrā, jāiesniedz apliecinājums, ka gadījumā, ja tas tiks atzīts par uzvarētāju, tas 10 darba dienu laikā pēc Publisko iepirkumu likuma 60. panta sestajā daļā minētā nogaidīšanas termiņa beigām, reģistrēsies Latvijas Republikas Būvkomersantu reģistrā (apliecinājums iekļauts nolikuma 2. pielikumā).

Iesniedzējs uzskata, ka Uzvarētājs neatbilst minētajai prasībai, jo tā piesaistītie apakšuzņēmēji SIA "Semetron" un SIA "Amerikas Baltijas Tehnoloģiju Korporācija" nav reģistrējušies Būvkomersantu reģistrā.

Iesniegumu izskatīšanas komisija, pārbaudot Būvkomersantu reģistrā pieejamo informāciju, secina, ka gan SIA "Semetron"¹, gan SIA "Amerikas Baltijas Tehnoloģiju Korporācija"² ir reģistrētas Būvkomersantu reģistrā. Papildus norādāms, ka iepirkuma komisijas 2026. gada 9. februāra sēdes protokolā Nr. 42 nav secināts, ka minētie apakšuzņēmēji nav reģistrēti Būvkomersantu reģistrā, bet gan vienīgi tas, ka nebija pieejama

¹ https://bis.gov.lv/bisp/lv/construction_companies/17213

² https://bis.gov.lv/bisp/lv/construction_companies/17344

informācija par darbības sfēru un būvspeciālistiem.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums šajā daļā nav pamatots.

Par Uzvarētāja finanšu piedāvājuma vērtējumu

[9] Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 53. panta pirmajai daļai, ja piedāvājums konkrētam publiskam būvdarbu, publiskam piegādes vai publiskam pakalpojuma līgumam šķiet nepamatoti lēts, pasūtītājs pretendenta pieprasa skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām, kā arī informāciju par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās.

Iesniedzēja ieskatā Pasūtītāja veiktā aritmētisko kļūdu labošana nav bijusi atbilstoša Publisko iepirkumu likuma 2. pantam un 41. panta devītajai daļai, jo iepirkuma komisija nav veikusi pārbaudi, vai pēc aritmētiskās kļūdas labojuma Uzvarētāja piedāvājums nav nepamatoti lēts.

Attiecīgi visupirms izvērtējams, vai pasūtītājs pamatoti veicis aritmētisko kļūdu labošanu Uzvarētāja piedāvājumā.

Publisko iepirkumu likuma 41. panta devītajā daļā ir noteikts, ka piedāvājumu vērtēšanas laikā pasūtītājs pārbauda, vai piedāvājumā nav aritmētisku kļūdu. Ja pasūtītājs konstatē šādas kļūdas, tas šīs kļūdas izlabo. Par kļūdu labojumu un laboto piedāvājuma summu pasūtītājs paziņo pretendenta, kura pieļautās kļūdas labotas. Vērtējot finanšu piedāvājumu, pasūtītājs ņem vērā labojumus.

Iesniedzot atsevišķo darbu finanšu piedāvājumu, Uzvarētājs Finanšu piedāvājuma pielikumā Nr.1 attiecībā uz materiāliem ir norādījis vienības izmaksas un izmaksas kopā par visu apjomu, kur lielākoties pēdējās ir ievērojami mazākas par vienības izmaksu reizinājumu ar nepieciešamo apjomu. Vienlaikus Uzvarētājs aiz katras tabulas ir norādījis, ka "Izmaksas kopā sastādītas, ievērtējot riska iestāšanās varbūtību".

Iepirkuma komisija, atsaucoties uz Publisko iepirkumu likuma 41. panta devīto daļu, veica aritmētisko kļūdu labojumu un par to informēja Uzvarētāju (sk. iepirkuma komisijas 2026. gada 22. janvāra sēdes protokolu Nr. 37) un turpmākajā Uzvarētāja piedāvājuma vērtēšanā (tajā skaitā punktu piešķiršanā atbilstoši saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijiem) ir ņemusi vērā Uzvarētāja piedāvāto atsevišķo darbu cenu pēc aritmētiskās kļūdas labojuma. Šāds aritmētiskās kļūdas labojums veikts atsevišķo darbu pozīciju kopējā cenā, ko veido summa no Uzvarētāja piedāvāto vienības cenu reizinājuma ar norādīto apjomu katrā pozīcijā.

Uzvarētājs 2026. gada 27. janvārī Pasūtītājam nosūtītajā vēstulē ir sniedzis skaidrojumu Pasūtītājam, ka tas nepiekrīt Pasūtītāja veiktajam aritmētisko kļūdu labojumam.

Iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka, lai arī pasūtītāja rīcība šķietami nav ietekmējusi to, kurš piedāvājums iegūst lielāko punktu skaitu atbilstoši piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem, tomēr konkrētajos apstākļos Pasūtītājam nebija pamata uzskatīt, ka piedāvājumā Uzvarētājs ir pieļāvis aritmētiskas kļūdas. Iepriekš minēto apstākļu kopums liecina, ka Uzvarētājs ir vēlējies iesniegt konkrētu piedāvājumu, kur, izvērtējot savus riskus, Uzvarētājs ir piedāvājis zemākas cenas. Attiecīgi, veicot aritmētiskās kļūdas labojumu, pasūtītājs faktiski ir grozījis Uzvarētāja piedāvājumu pēc būtības, un Pasūtītājs ir ignorējis Uzvarētāja finanšu piedāvājumā iekļauto norādi, ka izmaksas kopā norādītas, ņemot vērā riska iestāšanās varbūtību, proti, Uzvarētāja apzinātu vēlmi piedāvāt zemākas cenas. Attiecīgi ir secināms, ka Uzvarētājs ir piedāvājis katras tāmes pozīcijas kopējās izmaksas, ņemot vērā risku varbūtību, nevis noteicis kopējās izmaksas kā vienības cenas un apjoma reizinājumu. Tādējādi secināms, ka Pasūtītājs konkrētajā gadījumā nav rīkojies atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41. panta devītajai daļai, kas pieļauj labot tikai acīmredzamas pārrakstīšanas kļūdas vai tādas kļūdas, kas radušās aritmētisku darbību rezultātā.

Pasūtītāja veiktās aritmētiskās kļūdas rezultātā Uzvarētāja [aprēķinātā] piedāvātā cena par atsevišķajiem darbiem ir būtiski pieaugusi. Tā kā šādai Pasūtītāja rīcībai nebija pamata, ir

izvērtējama Iesniedzēja norāde, vai Uzvarētāja piedāvājums nav uzskatāms par nepamatoti lētu.

Kā jau konstatēts iepriekš, tad Uzvarētāja Finanšu piedāvājuma pielikumā Nr.1 attiecībā uz materiāliem virknē pozīciju ir norādījis vienības izmaksas, kas ir būtiski lielākas par izmaksām kopā.

No Iesniegumu izskatīšanas komisijai pieejamās informācijas, t.sk. Pasūtītāja sniegtajiem skaidrojumiem, secināms, ka Pasūtītājs vispār pēc būtības nav izvērtējis Uzvarētāja finanšu piedāvājumu attiecībā uz minētajiem darbiem, tai skaitā nav izvērtējis arī to, vai tieši Uzvarētāja piedāvātā cena ir pamatota un vai līgums attiecīgajā gadījumā būs reāli izpildāms par Uzvarētāja piedāvāto cenu (kas tālāk tiek izmantota arī piedāvājumu salīdzināšanā un uzvarētāja noteikšanā).

No minētā secināms, ka Pasūtītāja rīcība, nepamatoti grozot Uzvarētāja piedāvājumu, bet neizvērtējot tajā ietvertu izmaksu apmēru potenciāli noved pie rezultāta, kas pretējs Publisko iepirkumu likuma 2.panta 3.punktam – nodrošināt pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku. Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums šajā daļā ir pamatots.

Par Uzvarētāja iestāšanos apakšuzņēmēju vietā

[10] Pasūtītāja iepirkuma komisija konstatēja, ka Uzvarētāja apakšuzņēmēji SIA “Skold Latvia” un SIA “Amerikas Baltijas Tehnoloģiju Korporācija” ir noraidāmi, pamatojoties attiecīgi uz Publisko iepirkumu likuma 42. panta otrās daļas 10. punktu un 42. panta otrās daļas 6. punktu (sk. iepirkuma komisijas sēžu protokolus Nr. 45, Nr. 46 un Nr. 47). Secīgi saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 43. panta piekto daļu Pasūtītājs lūdza Uzvarētāju veikt minēto apakšuzņēmēju nomaiņu. Uzvarētājs sniedza skaidrojumu, ka pats veiks norādīto apakšuzņēmējiem nododamo darbu daļu.

Atbilstoši izteiktajiem iebildumiem Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs nav pārliecinājies, vai Uzvarētājs, nomainot apakšuzņēmējus, uz kuriem attiecas Publisko iepirkumu likuma 42. pantā paredzētie izslēgšanas iemesli, spēs pats izpildīt šiem apakšuzņēmējiem nododamo darbu daļu un vai tas būs iespējams par piedāvāto līgumcenu.

Iesniegumu izskatīšanas komisija lietā nekonstatē, ka minēto apakšuzņēmēju veicamie darbi būtu atzīstami par tik specifiskiem, ka tos pats Uzvarētājs nespētu vai nebūtu tiesīgs veikt un ka tos būtu spējīgi un tiesīgi veikt tikai konkrētie apakšuzņēmēji. Turklāt nav konstatējams arī pamatojums (ne no iesnieguma, ne citiem lietas materiāliem), ka Uzvarētājs tos nespētu veikt par cenām, kādas norādītas apakšuzņēmēju sarakstā attiecībā uz SIA “Skold Latvia” un SIA “Amerikas Baltijas Tehnoloģiju Korporācija” nododamo darbu vērtību. Tādējādi lietā nav konstatējams objektīvs pamatojums, ka, Uzvarētājam iestājoties divu minēto apakšuzņēmēju vietā, nebūtu vispār iespējams veikt vai veikt par tā piedāvāto cenu attiecīgos darbus un tā piedāvājums būtu atzīstams par nepamatoti lētu. Līdz ar to Iesniedzēja iesniegums šajā daļā nav pamatots.

Par Iesniedzēja vērtējumu kritērijā Nr. 3

[11] Konkursa nolikuma 9.6.1. punktā kā saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijs Nr. 3 noteikts “Pretendenta BIM komandas prasmes”, par ko maksimāli tiek piešķirti 4 punkti.

Konkursa nolikuma 9.6.4. punktā cita starp noteikts, ka iepirkuma komisija vērtēs pretendenta BIM komandas prasmes BIM modeļa izstrādē. Lai pretendents šajā kritērijā saņemtu punktus, pretendenta BIM komandai ir jāizstrādā un piedāvājumā jāiesniedz BIM parauga modeļi atbilstoši nolikuma 8. pielikumā “Parauga modeļu prasības” noteiktajām prasībām un ka pretendenta piedāvājums tiek novērtēts ar 0 punktiem, ja nav iesniegti vai ir iesniegti izvirzītajām prasībām neatbilstoši BIM parauga modeļi.

Konkursa nolikuma 8. pielikumā ietvertajā dokumentā “Parauga modeļu vērtēšanas kritēriji” cita starp ir noteikti šādi kritēriji: 2.2.1. telpiskai figūrai ir pievienota datu kopa vai

kopas, kurā ir norādīta pieprasītā informācija pie šādiem atribūtiem: “01 Projekta sadaļa”, “02 Būvprojekta daļas vadītājs”, “03 Laiks”, “04 Autorprogramma”; 3.1. ir iesniegti korektie (proti, prasībām atbilstošie) parauga modeļi no visiem būvprojekta daļu vadītājiem atbilstoši pretendenta pirms-kontrakta BIM īstenošanas plāna 3.1. punktā norādītajam būvprojekta daļu vadītāju sarakstam; 3.2. ir iesniegti korektie (proti, prasībām atbilstošie) parauga modeļi no visiem, izņemot vienu, būvprojekta daļu vadītājiem atbilstoši pretendenta pirms-kontrakta BIM īstenošanas plāna 3.1. punktā norādītajam būvprojekta daļu vadītāju sarakstam.

Šajā iesnieguma daļā Iesniedzējs apstrīd Pasūtītāja Iesniedzējam piešķirto vērtējumu, jo uzskata, ka tā BIM modeļi atbilst visām izvirzītajām prasībām, turklāt Pasūtītājs Iesniedzējam nav izsniedzis iepirkuma komisijas locekļu individuālos vērtējumus.

Kā tas norādīts iepirkuma komisijas 2026. gada 16. februāra sēdes protokolā Nr. 44, iepirkuma komisija BIM sadaļas izvērtēšanai ir piesaistījusi ekspertu. Saskaņā ar eksperta vērtējumu atbilstoši paraugu modeļu vērtēšanas kritērijiem gan Iesniedzēja, gan Uzvarētāja iesniegtie modeļi neatbilst 2.2.1., 3.1., 3.2. kritērija prasībām. Attiecīgi ne Iesniedzējam, ne Uzvarētājam nav piešķirti punkti šajā kritērijā.

Nemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka iepirkuma komisija savu vērtējumu ir balstījusi uz pieaicinātā eksperta viedokli – minētais izriet arī no iepirkuma komisijas locekļu individuālajiem vērtējumiem, kuros ietverta līdzīga tabula, kāda norādīta iepirkuma komisijas sēdes protokola Nr. 44 1.4. punktā (vērtējumu kopsavilkums), bez izvēsta pamatojuma. Iesniegumu izskatīšanas komisija arī norāda, ka iepirkuma komisijas locekļu individuālie vērtējumi ir izsniedzami pretendentiem, lai atklātu iepirkuma komisijas pieņemtā lēmuma pamatojumu, proti, ne jau vērtējumi kā tādi nav vispārpieejama informācija, bet gan tā informācija, kas ietverta šajos vērtējumos par citu pretendentu piedāvājumiem. Tādējādi Pasūtītājam bija jāizsniedz tā iepirkuma komisijas locekļu individuālajos vērtējumos norādītā informācija, kas attiecas uz Iesniedzēja piedāvājuma vērtējumu.

Saistībā ar jautājumu par Iesniedzējam piešķirto punktu samazinājuma pamatojumu norādāms, ka Iesniedzējam ticis izsniegts iepirkuma komisijas sēdes protokols Nr. 44, tādējādi Iesniedzējam bija zināms gan piešķirtais punktu skaits, gan konkrēti BIM paraugmodeļa vērtēšanas kritēriji, kuriem Iesniedzēja piedāvājums neatbilst, attiecīgi Iesniedzējam bija iespējams norādīt pamatojumu un argumentus par savā piedāvājumā iesniegto BIM paraugmodeļu atbilstību 2.2.1., 3.1., 3.2. kritērija prasībām. Turklāt izvērstu pamatojumu konstatētajām neatbilstībām paskaidrojumā par Iesniedzēja iesniegumu ir norādījis arī Pasūtītājs un Iesniedzējam bija iespējams uz to atbildēt, iesniedzot viedokli par Pasūtītāja paskaidrojumu. Secīgi atbilstoši esošajiem lietas materiāliem un Iesniedzēja izteiktajiem iebildumiem iesniegumu izskatīšanas komisijai nav objektīva pamata apšaubīt Pasūtītāja piesaistītā eksperta vērtējumu un līdz ar to arī Iesniedzējam piešķirto punktu skaitu šajā kritērijā.

Saskaņā ar Pasūtītāja pārstāvju iesnieguma izskatīšanas komisijas sēdē norādīto attiecībā uz Uzvarētāja un Iesniedzēja BIM paraugmodeļu vērtēšanu tika konstatēta gan neatbilstība vieniem un tiem pašiem kritērijiem, gan arī identiskas kļūdas, tādējādi secināms, ka piešķirtais vērtējums šajā kritērijā jebkurā gadījumā Konkursa rezultātus nemaina.

Nemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums šajā daļā nav pamatots.

Par Uzvarētāja vērtējumu kritērijā Nr. 5

[12] Konkursa nolikuma 9.6.1. punktā kā saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijs Nr. 5 noteikts kritērijs “Atbildīgā būvdarbu vadītāja papildus pieredze”, par ko maksimāli tiek piešķirti 1,5 punkti.

Pretendents iegūst papildu punktus, ja saskaņā ar nolikuma 3.8. punkta prasību piedāvātais atbildīgais būvdarbu vadītājs iepriekšējo 5 gadu laikā (t.i., 2020., 2021., 2022., 2023., 2024. un 2025. gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai), kā atbildīgais būvdarbu vadītājs ir vadījis vismaz 1 ēkas atjaunošanas, pārbūves, vienkāršotas pārbūves vai jaunbūves

darbus, kur veikti energoefektīvu norobežojošo konstrukciju un apkures, ventilācijas, klimata un ēkas vadības un automatizācijas sistēmu ietaišu būvdarbi. Ja ir pieejami, ir jāiesniedz arī dati par pabeigtās ēkas izmērīto energopatēriņu uz m², kas ietver apsildi, dzesēšanu, apgaismojumu, ūdens uzsildīšanu un palīgapriekojumu.

Būvdarbiem ir jābūt pilnībā pabeigtiem un pieņemtiem ekspluatācijā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Pretendenta piedāvātā atbildīgā būvdarbu vadītāja papildu pieredzes objekts jānorāda nolikuma 4. pielikumā pievienotajā tabulā, iesniedzot par tiem pieredzi apliecinošus dokumentus.

0 punkti – pretendents nav iesniedzis informāciju par papildu pieredzi vai iesniegtā pieredze neatbilst iepriekš definētajām prasībām.

1,5 punkti – pretendents ir iesniedzis informāciju par vismaz 1 papildu objektu, un tas pilnībā atbilst iepriekš definētajām prasībām.

Atbilstoši izteiktajiem iebildumiem Uzvarētājam šajā kritērijā piešķirts nepamatoti augsts vērtējums, jo Iesniedzēja ieskatā Uzvarētāja piesaistītajam speciālistam nav kritērijā prasītās pieredzes.

Kā tas secināms no iepirkuma komisijas 2026. gada 26. janvāra sēdes protokola Nr. 39, iepirkuma komisija lūdza Uzvarētājam skaidrot, kurš no atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes aprakstā norādītajiem objektiem apliecina saimnieciski visizdevīgākā kritērija Nr. 5 “Atbildīgā būvdarbu vadītāja papildus pieredze” izpildi. Atbildot uz šo lūgumu, Uzvarētājs 2026. gada 28. janvāra vēstulē norādīja, ka objektā “Rīgas pils Konventa (Kastelas) pārbūve un restaurācija Pils laukumā 3, Rīgā” atbildīgais būvdarbu vadītājs ir ieguvis pieredzi, kas apliecina saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērija Nr.5 izpildi, proti, objektā veikti energoefektīvu norobežojošo konstrukciju un apkures, ventilācijas, klimata un ēkas vadības un automatizācijas sistēmu ietaišu būvdarbi, kā arī piedāvājumam ir pievienots ēkas pagaidu energosertifikāts. Objekts pieņemts ekspluatācijā 2023. gada 4. decembrī.

Atbilstoši iepirkuma komisijas 2026. gada 16. februāra sēdes protokolam Nr. 44, ņemot vērā piedāvājumā iesniegto informāciju, kā arī Pasūtītāja rīcībā esošo informāciju (objekta pasūtītājs ir Pasūtītājs) iepirkuma komisija konstatēja, ka Uzvarētāja norādītais objekts atbilst kritērijā minētajām prasībām. Uzvarētāja piedāvājumā ir iekļauts arī ēkas pagaidu energosertifikāts. Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisijai nav objektīva pamata apšaubīt Uzvarētājam piešķirto vērtējumu kritērijā Nr. 5, līdz ar to Iesniedzēja iesniegums šajā daļā nav pamatots.

Par Uzvarētāja vērtējumu kritērijā Nr. 6

[13] Konkursa nolikuma 9.6.1. punktā kā saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijs Nr. 6 noteikts “Pretendenta piedāvātā būvprojekta vadītāja un atbildīgā būvdarbu vadītāja līdzšinējā sadarbības pieredze”, par ko maksimāli tiek piešķirti 2 punkti.

Pretendents iegūst papildu punktus, ja piedāvājumā norādītais būvprojekta vadītājs un atbildīgais būvdarbu vadītājs iepriekšējo 6 gadu laikā (t.i., 2019., 2020., 2021., 2022., 2023., 2024. un 2025. gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai), attiecīgi kā būvprojekta vadītājs un atbildīgais būvdarbu vadītājs ir sadarbojušies vismaz 1 ēkas projektēšanas un būvniecības ietvaros.

Būvdarbiem ir jābūt pilnībā pabeigtiem un pieņemtiem ekspluatācijā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Pretendenta piedāvātā būvprojekta vadītāja un atbildīgā būvdarbu vadītāja papildu pieredzes objekts jānorāda Nolikuma 4.pielikumā pievienotajā tabulā, iesniedzot par tiem pieredzi apliecinošus dokumentus.

0 punkti – pretendents nav iesniedzis informāciju par papildu pieredzi vai iesniegtā pieredze neatbilst iepriekš definētajām prasībām.

2 punkti – pretendents ir iesniedzis informāciju par vismaz 1 papildu objektu, un tas pilnībā atbilst iepriekš definētajām prasībām.

Iesniedzējs apstrīd Pasūtītāja Uzvarētājam piešķirto vērtējumu šajā kritērijā, jo uzskata, ka šiem Uzvarētāja speciālistiem nav atbilstošas pieredzes.

Uzvarētāja piedāvātā atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes atbilstība kritērijam Nr. 6 ir apliecināta ar objektu “Latvijas Universitātes Zinātņu centrs Jelgavas ielā 3, Rīgā”. No Uzvarētāja piedāvājumā iesniegtajiem dokumentiem konstatējams, ka objekts nodots ekspluatācijā un norādītie speciālisti bijuši Uzvarētāja piesaistītais atbildīgais būvdarbu vadītājs un būvprojekta vadītāja.

No Uzvarētāja piedāvājumā iesniegtajiem dokumentiem (minētā objekta pasūtītāja atsauksme, būvatļaujas pielikums, akts par pieņemšanu ekspluatācijā) ir konstatējams, ka atbildīgais būvdarbu vadītājs un atbildīgais būvprojekta vadītājs bijušas Uzvarētāja piedāvājumā norādītās personas, objekts realizēts apvienotā projektēšanas un būvdarbu līguma ietvaros, būvdarbi ir pabeigti un pieņemti ekspluatācijā 2019.gada 9. janvārī. Tādējādi ir konstatējams, ka norādītais objekts atbilst kritērija Nr. 6 nosacījumiem.

Nemot vērā minēto, kā arī iesniegumā norādīto, iesniegumu izskatīšanas komisijai nav objektīva pamata apšaubīt Uzvarētājam piešķirto vērtējumu kritērijā Nr. 6, līdz ar to Iesniedzēja iesniegums šajā daļā nav pamatots.

Par Uzvarētāja atbilstību Konkursa nolikuma 3.8. punktam

[14] Atbilstoši Konkursa nolikuma 3.8. punktam pretendents līguma izpildē jānodrošina atbildīgais būvdarbu vadītājs, kuram uz plānoto līguma noslēgšanas brīdi būs Latvijas Republikā spēkā esošs sertifikāts ēku būvdarbu vadīšanā un būvuzraudzībā un kuram iepriekšējo 6 gadu laikā (t.i., 2019., 2020., 2021., 2022., 2023., 2024.gadā un 2025.gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai) kā atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir bijusi šāda pieredze:

3.8.1. vismaz 1 objektā ēkas jaunbūves vai pārbūves būvdarbu (būvdarbi veikti vienā vai vairākās funkcionāli savstarpēji saistītās ēkās un visi būvdarbi veikti viena līguma ietvaros) vadīšanā, kur būvdarbu veiktā platība ir ne mazāka kā 8000 m²;

3.8.2. vismaz 1 ēkas jaunbūves vai pārbūves būvdarbu vadīšanā, kur būvdarbi realizēti apvienotā projektēšanas un būvdarbu līguma (projektē – būvē) ietvaros.

Nolikuma 3.8.1. un 3.8.2. apakšpunktā norādītās prasības ir apliecināmas katra sava līguma ietvaros vai viena līguma ietvaros (ja tas atbilst visām nolikuma 3.8.1. un 3.8.2. apakšpunktā norādītajām prasībām).

Būvdarbiem ir jābūt pilnībā pabeigtiem un pieņemtiem ekspluatācijā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Par funkcionāli savstarpēji saistītām ēkām tiks uzskatītas ēkas vienā objektā, kas paredzētas vienas funkcijas veikšanai (piemēram, slimnīca ar korpusiem, skola ar sporta zāli), kas var atrasties blakus un var nebūt savienotas.

Tā kā pēc Iesniedzēja rīcībā esošās informācijas Uzvarētājs par atbildīgo būvdarbu vadītāju ir piesaistījis AS “LNK Industries” speciālistu, Iesniedzēja ieskatā šāds piesaistes veids neatbilst tiesību aktiem kas regulē būvniecību, un ir uzskatāms, šāda piesaiste nav iespējama un tāpēc faktiski pretendents nav nodrošinājis nepieciešamo atbildīgo būvdarbu vadītāju, un Uzvarētāja piedāvājums bija jānoraida. Iesniedzējs arī pieļauj, ka norādītais pieredzes objekts neatbilst nolikuma prasībām.

Atbilstoši Uzvarētāja piedāvājumam atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir spēkā esošs sertifikāts ēku būvdarbu vadīšana un būvuzraudzībā un saskaņā ar Būvniecības informācijas sistēmā pieejamo informāciju tas ir apakšuzņēmēja AS “LNK Industries” būvspeciālists. Tāpat Uzvarētāja piedāvājumā ir iesniegts atbildīgā būvdarbu vadītāja apliecinājums par apņemšanos līdz iepirkuma līguma noslēgšanai ar Uzvarētāja dalībnieku SIA “Hanza Construction Group” noformēt darba tiesiskās attiecības un piekrišanu piedalīties iepirkuma līguma izpildē kā atbildīgajam būvdarbu vadītājam visā iepirkuma līguma darbības laikā gadījumā, ja Uzvarētājs tiks atzīts par Konkursa uzvarētāju un ar to tiks slēgts iepirkuma līgums.

Atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzes apliecināšanai Uzvarētāja piedāvājumā iesniegta informācija par trim objektiem: “Latvijas Universitātes Zinātņu centrs Jelgavas ielā 3, Rīgā”,

“Rīgas pils Konventa (Kastelas) pārbūve un restaurācija Pils laukumā 3, Rīgā” un “Dziesmu svētku estrādes Mežaparkā pārbūve Rīgā, Ostas prospektā 11. Dziesmu svētku estrādes ēka. Būvniecības posms B, kārta B1”.

Pasūtītāja iepirkuma komisija lūdza Uzvarētājam skaidrot, kurš no objektiem apliecina nolikuma 3.8.punkta prasību par atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi, t.sk., 3.8.1 un 3.8.2. apakšpunkta pieredzi (iepirkuma komisijas 2026. gada 26. janvāra sēdes protokols Nr. 39).

Atbildot uz Pasūtītāja lūgumu, Uzvarētājs 2026. gada 28. janvāra vēstulē paskaidroja, ka objektā “Dziesmu svētku estrādes Mežaparkā pārbūve Rīgā, Ostas prospektā 11. Dziesmu svētku estrādes ēka. Būvniecības posms B, kārta B1” atbildīgais būvdarbu vadītājs ir ieguvis pieredzi, kas apliecina nolikuma 3.8.1. apakšpunktā noteiktās prasības izpildi, proti, objektā ir veikti ēkas pārbūves būvdarbi, kur būvdarbu veiktā platība ir 10 498,6 m². Objekts pieņemts ekspluatācijā 2020. gada 21. maijā.

Tāpat Uzvarētājs paskaidroja, ka objektā “Latvijas Universitātes Zinātņu centrs Jelgavas ielā 3, Rīgā” atbildīgais būvdarbu vadītājs ir ieguvis pieredzi, kas apliecina nolikuma 3.8.2. apakšpunktā noteiktās prasības izpildi, proti, būvdarbi realizēti apvienotā projektēšanas un būvdarbu līguma (projektē – būvē) ietvaros. Objekts pieņemts ekspluatācijā 2019. gada 9. janvārī.

Atbilstoši Uzvarētāja piedāvājumā iesniegtajiem dokumentiem (tai skaitā aktiem par pieņemšanu ekspluatācijā un pasūtītāju atsauksmēm) ir konstatējama minēto objektu atbilstība nolikuma 3.8. punktā un tā apakšpunktos noteiktajām prasībām.

Papildus iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka apstāklim, ka piedāvātais būvdarbu vadītājs darba tiesiskās attiecības ir apņēmis noformēt ar vienu no Uzvarētāja dalībniekiem, nevis ar Uzvarētāju kā piegādātāju apvienību, nav pamats speciālista kvalifikācijas vai pieejamības iepirkuma līguma izpildei apšaubīšanai.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums šajā daļā nav pamatots.

Apkopojot lēmumā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums ir daļēji pamatots (sk. lēmuma [9] punktu), tādējādi Pasūtītāja lēmums par Konkursa rezultātiem ir atceļams.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2. pantu, 41. panta pirmo un devīto daļu, 45. panta astoto daļu, 53. panta pirmo daļu, 68. panta pirmo daļu, 71. panta otrās daļas 3. punktu, trešo un septīto daļu, kā arī **izvērtējot iesniegumu tajā norādīto faktu un argumentu ietvaros**, iesniegumu izskatīšanas komisija

nolēma:

– **aizliegt** pasūtītājam – VAS “Valsts nekustamie īpašumi” – slēgt iepirkuma līgumu ar atklātā konkursā “Paula Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas A2 korpusa būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde, būvdarbi un autoruzraudzība” (id. Nr. VNĪ 2025/7/2-7/AK-48) noteikto uzvarētāju;

– **atcelt** iepirkuma komisijas 2026. gada 20. februāra sēdē pieņemto lēmumu par Konkursa rezultātiem (protokols Nr. 48);

– **uzdot** pasūtītājam – VAS “Valsts nekustamie īpašumi” – 30 darbdienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas novērst iesniegumu izskatīšanas komisijas konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot atklātā konkursā “Paula Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas A2 korpusa būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde, būvdarbi un autoruzraudzība” (id. Nr. VNĪ 2025/7/2-7/AK-48) iesniegtos piedāvājumus, un saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 71. panta devīto daļu:

1) pieņemt lēmumu, nosūtot paziņojumu Iepirkumu uzraudzības birojam un visiem pretendentiem;

2) vienlaikus nosūtīt Iepirkumu uzraudzības birojam visu informāciju attiecībā uz lēmuma pieņemšanu un komisijas konstatēto pārkāpumu novēršanu;
– **atmaksāt** iemaksāto depozītu.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 72. panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

A. Lapiņš