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**Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijai**

Dubultu prospekts 2, Jūrmala, LV-2015

**Iesniedzējs: …….**

p.k./reģ.nr.: ……..

 adrese: […………](https://www.lursoft.lv/adrese/krisjana-valdemara-iela-77-67-riga-lv-1013)

# **sūdzība**

**par Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2018.gada 11.maija protokolu ZZ Nr…..**

1. Piemērotajam sodam pilnībā nepiekrītu, jo sods ir piemērots uz nepieļaujamu pierādījumu pamata.
2. Sods ir piemērots, pamatojoties uz fotofiksācijām, par to, ka protokolā (lēmumā) norādītais transportlīdzeklis it kā noteiktā datumā un laikā ir atradies konkrētā vietā un iebraucis īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Tādējādi pārkāpums ir konstatēts ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli.
3. Saskaņā ar Ministru kabineta 09.01.2007. noteikumu Nr.40 „Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu” 1.punktu: *“[Šie] Noteikumi nosaka valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu un to verificēšanas periodiskumu (pielikums).”* Šo noteikumu pielikuma 1.6.punktā noteikts, ka reizi gadā jāverificē *“tehniskie līdzekļi (fotoiekārtas un videoiekārtas), kas paredzēti pārkāpumu fiksēšanai, neapturot transportlīdzekli”*.
4. Šīs tiesību normas ir attiecināmas, jo, **pirmkārt**, ir skaidri un gaiši pateikts, ka ir jāverificē fotoiekārtas.
5. **Otrkārt**, Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas (turpmāk – Iestāde) izmantotie tehniskie līdzekļi ģenerē fotofiksācijas, kuras sastāv no fotoattēla un laika joslas par pārkāpuma izdarīšanas datumu un laiku. Šī laika josla ir mainīgi dati, jo notiek laika mērīšana, kādā datumā un cikos izdarīts pārkāpums, kuri ir vienīgie pierādījumi par iespējamā pārkāpuma datumu un laiku.
6. Saskaņā ar interneta vārdnīcu tezaurs.lv[[1]](#footnote-1) laiks ir *“Viens no galvenajiem fizikas jēdzieniem (lielumiem), ar kuru apraksta notikumu (procesu) ilgstību un secību.”*, pareizs laiks ir *“laiks, ko nosaka pēc astronomiskiem novērojumiem un fiksē ar astronomiskiem vai atomu pulksteņiem.”*, civilā laika skaitīšana ir *“stundu skaitīšana diennaktī no 0 līdz 24.”* **Tātad laiks ir mainīga, saskaitāma un mērāma parādība, ko raksturo dažāda lieluma mērvienības – sekunde, minūte, stunda, diennakts, nedēļa, mēnesis, gads.** Tātad ir acīmredzams, ka Iestādes izmantotie tehniskie līdzekļi veic arī mērīšanu un pilnīgi nepamatota un neloģiska ir Iestādes nostāja, ka nekāda mērīšanas funkcija netiek veikta. Šie dati ir izšķirīgi svarīgi, lai izlemtu jautājumu, vai vispār attiecīgajā datumā un laikā ir bijis notikums.
7. **Treškārt**, šīs tiesību normas neparedz jebkādas atrunas par to, kuriem tehniskiem līdzekļiem ir nepieciešama un kuriem nav nepieciešama verificēšana. **Tātad likumdevējs ir jau veicis lietderības apsvērumus, imperatīvi nosakot, ka visiem tehniskiem līdzekļiem, kas paredzēti pārkāpumu fiksēšanai, neapturot transportlīdzekli, lai arī kādi būtu to vai to sistēmas darbības principi, bez izņēmumiem ik gadu ir jāveic verificēšana.** Pārvērtēt verificēšanas nepieciešamību, lietderīgumu, attiecināmību v.tml. nav Iestādes vai tiesas kompetencē.
8. **Turpretī Iestādes izmantotajiem tehniskajiem līdzekļiem, kas ģenerē fotofiksācijas, verifikācija nekad nav veikta.** Šis ir būtisks trūkums pierādījumu kopumā, jo **neviens nav pārliecinājies par fotofiksācijās norādīto laika datu precizitāti**, kas ir vienīgais pierādījums pārkāpuma sastāva objektīvajai pusei – ka protokolā norādītais transportlīdzeklis tieši konkrētajā datumā un laikā ir iebraucis Jūrmalas īpašā režīma zonā.
9. Iepriekš minētais nozīmē, ka indivīdu inkriminējošie pierādījumi - fotofiksācijas – ir iegūtas pretēji Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 243.panta pirmajai un piektajai daļai. Tas nozīmē, ka šie pierādījumi nav pieļaujami, kā dēļ iztrūkst izšķiroši pierādījumi, lai piemērotu sodu.
10. **Arī Senāts verifikācijas jautājumiem pievērš būtisku nozīmi.** Kādā līdzīgā lietā LR AT Senāta Administratīvo lietu departaments ar 2007.gada 31.augusta spriedumu SKA-355/2007 atcēla apgabaltiesas spriedumu, jo tā nebija izvērtējusi alkometra rezultātu pieļaujamību. Senāts 8.4.punktā norāda:

 ***[..] Mērījumu pareizība ir būtiska gan iespējamam pārkāpējam (ar to tiek pierādīta viņa vaina pārkāpumā), gan sabiedrībai, kura ir ieinteresēta, lai ceļu satiksmes kontrolē tiktu pareizi noskaidroti fakti, tai skaitā, braukšanas ātrums, alkohola reibuma pakāpe, lai arī citi ceļu satiksmes dalībnieki tiktu pasargāti no pārkāpumiem. [..] Tikai tad, ja mērījums ir veikts atbilstoši šīm prasībām, tā rādījumus var uzskatīt par pietiekami ticamiem konkrēta fakta konstatēšanā. Tiesai šajā ziņā nav jāizdara apsvērumi likumdevēja vietā un jāizdara secinājumi par ticamību.***

*Līdz ar to, ja konkrētais alkometra verifikācijai noteiktais termiņš ir ticis pārsniegts un alkometrs atzīstams par neverificētu, tad tā mērījuma ticamības jautājums neietilpst tiesas vērtējumā, bet būtu jāizdara secinājums, ka mērījumu fiksējošs pierādījums nav pieļaujams.[..]”.*

**Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu un 279.pantu,**

**lūdzu:**

atcelt pilnībā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2018.gada 11.maija administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr..... un izbeigt lietu.

Ar cieņu:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/V.Uzvārds/

1. http://www.tezaurs.lv/#/sv/laiks/1 [↑](#footnote-ref-1)